

РЕШЕНИЕ
по делу № 4-03/1
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Хабаровск

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

рассмотрев дело № 4-03/1, возбужденное по признакам нарушения ООО «Хабаровский мостоотряд» (г. Хабаровск, ул. Сигнальная, 2б, оф. 10) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в использовании ООО «Хабаровский мостоотряд» фирменного наименования сходного до степени смешения с сокращенным коммерческим наименованием филиала АО «Дальмостострой» - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД» и незаконном использовании обозначения, тождественному товарному знаку АО «Дальмостострой»,

в присутствии представителей:

заявителя - АО «Дальмостострой» - ... (по доверенности);

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - ООО «Хабаровский мостоотряд» (ООО «Хабаровское мостостроительное общество») - ... (по доверенности),

У С Т А Н О В И Л А:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление АО «Дальмостострой» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Хабаровский мостоотряд» (далее – Общество), выраженного в использовании Обществом фирменного наименования сходного до степени смешения с сокращенным коммерческим наименованием филиала Заявителя - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД» и незаконном использовании обозначения, тождественному товарному знаку Заявителя, на печатях, фирменных бланках, в счетах, в объявлениях, на вывесках, в рекламе, в сети "Интернет при осуществлении Обществом его хозяйственной и производственной деятельности.

По мнению Заявителя, действия Общества способны вызвать смешение с

его деятельностью в гражданском обороте, действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить убытки АО «Дальмостострой» и нанести вред его деловой репутации.

В процессе рассмотрения заявления установлено следующее.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 07.12.1992 г.

Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 06.02.2015г.

Видами деятельности обоих хозсубъектов, в том числе, являются:

производство общестроительных работ,

производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог,

производство бетонных и железобетонных работ,

производство земляных работ,

производство прочих строительных работ,

транспортная обработка грузов, деятельность в области архитектуры, инженерно-технологического проектирования и т.д.,

строительство водных сооружений,

хранение и складирование,

иные.

Следовательно, Заявитель и Общество являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на товарном рынке Российской Федерации строительных работ.

Согласно пункту 2.6. Устава Заявитель может создавать филиалы и представительства. Сведения о филиалах указываются в приложении к Уставу и в ЕГРЮЛ.

31 мая 2002 года Советом директоров ОАО «Дальмостострой» утверждено Положение о филиале ОАО «Дальмостострой» - Хабаровском мостостроительном отряде.

Согласно пункту 1 Положения установлено сокращенное наименование филиала АО «Дальмостострой» - «Хабаровский мостоотряд».

В ЕГЮЛ внесена запись о наличии филиала – Хабаровский мостостроительный отряд – филиал Дальневосточного мостостроительного акционерного общества, сокращенное наименование «Хабаровский мостоотряд».

С момента регистрации Хабаровского филиала (2002 год) АО «Дальмостострой» наименование «Хабаровский мостоотряд» активно используется в хозяйственном обороте:

на автотранспорте,

в рекламных сюжетах «Выход в город» 2009 год,

в рекламных роликах 2015 год,

в Новостях 2015 год,

упоминается в различных публицистических изданиях:

- книжное издание «Мосты и люди – Хабаровскому мостоотряду 50 лет», издатель ИП ... , 2006 год;

- брошюрные издания «Амурский мост» издательского дома «Приамурские ведомости»;

- брошюрное издание «ОАО «Дальмостострой» издательского центра «Golden Print» (1000 экз.), 2005 год;

- брошюрное издание «ОАО «Дальмостострой» издательского дома «Приамурские ведомости», 2005 год;

- брошюрное издание «ОАО «Дальмостострой» издано ОАО «Институт Гипростроймост» (1000 экз.), 2006 год.

АО «Дальмостострой» подало заявку в Роспатент на регистрацию товарного знака с изображением стилизованного моста, 04 мая 2010 года получило на него приоритет, 18 августа 2011 года 2011 года товарный знак зарегистрирован Роспатентом согласно свидетельству № 443062. Срок действия регистрации до 04 мая 2020 года.

Товарный знак зарегистрирован в отношении 37 класса услуг Международной классификации товаров и услуг:

бурение скважин, герметизация строительных сооружений, изоляция сооружений, информация по вопросам ремонта, информация по вопросам строительства, кладка кирпича, клепка, монтаж строительных лесов, мощение дорог, надзор контрольно-управляющий за строительными работами, обработка антикоррозийная, прокат строительной техники, прокат строительных транспортных средств, работы строительно - монтажные, работы каменно-строительные», работы подводные ремонтные, снос строительных сооружений, строительных молотков, дамб, строительство подводное, строительство портов, строительство.

С момента регистрации товарного знака (2011 год) Заявитель использует его изображение при оформлении приказов и распоряжений, исходящей документации, электронной переписке, в сети «Интернет», в наружной и телевизионной рекламе, в печатной продукции.

Таким образом, Заявитель предпринимал различные меры для того, чтобы его услуги стали известны в гражданском обороте, затрачивал денежные средства на регистрацию и продвижение своего обозначения, размещал рекламу, привлекающую внимание к нему и его услугам.

Регистрируя предприятие и начиная осуществлять хозяйственную деятельность, ООО «Хабаровский мостоотряд» знало, что на рынке строительных работ уже работает предприятие с аналогичным названием, которое положительно зарекомендовало себя, узнаваемо на территории Хабаровского края.

Кроме того, в процессе своей хозяйственной деятельности при осуществлении распорядительной деятельности по обществу и в переписке с контрагентами Общество стало использовать обозначение, тождественное товарному знаку Заявителя:

приказ № 3 от 07.09.2015 г. «Об избрании генерального директора ООО «Хабаровский мостоотряд»;

письмо № 061 от 14.08.2015 в ООО «К-групп Восток»;

письмо № 060/15 от 10.08.2015 в ООО «К-групп Восток»;

письмо № 059/15 от 04.08.2015 в ООО «К-групп Восток»;

письмо № 063 от 18.08.2015 г. в ООО «Энергию».

При осуществлении деятельности филиала Заявителя и Общества контрагентами происходит смешение указанных лиц и восприятие их как одного хозяйствующего субъекта. Указанный довод подтвержден представленными ведомостями подачи и уборки вагонов № 900471 от 03.11.2015 г. на сумму 2 409, 60 рублей, № 908541 на сумму 15716, 42 рубля, № 031201 на сумму 3 384, 24 рубля. Денежные суммы списаны с лицевого счета филиала Заявителя за услуги, оказанные ОАО «РЖД» Обществу.

В процессе рассмотрения дела представитель ООО «Хабаровский мостоотряд» не согласился с выявленным нарушением, пояснив, что товарный знак по свидетельству № 443062 в настоящее время не используется.

В части использования названия «Хабаровский мостоотряд» указал следующее.

Фирменное наименование ООО «ХМО» - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД», является словосочетанием, состоящим из двух слов: «ХАБАРОВСКИЙ» и «МОСТООТРЯД»

На территории Российской Федерации в г. Хабаровске слово "ХАБАРОВСКИЙ" используется различными организациями, осуществляющими строительство и другую деятельность. Исторически сложилось, что для индивидуализации все эти предприятия добавляют указание на географическое местоположение, ввиду чего отсутствует смешение по семантическому (смысловому) критерию сходства.

Благодаря указанию на географическую принадлежность смешение отсутствует, несмотря на наличие схожего слова, потребители не смешивают указанные организации по слову «ХАБАРОВСКИЙ» (Хабаровский краевой суд, Хабаровский завод реставрации завод труб, Хабаровский тоннельный отряд и другие организации).

Слово «МОСТООТРЯД» является сложносокращенным словом, имеет два корня (МОСТ, ОТРЯД) и один соединительный интерфикс (соединительную гласную) - «О».

Особенность деятельности организаций, проектирующих и строящих мосты, заключается в том, что эти организации обязаны иметь допуски к работам источниками повышенной опасности, состоять в специализированной саморегулируемой организации, иметь определенный штат специалистов и т.п. Круг потребителей таких организаций в Российской Федерации ограничен порядка 30-тью организациями. Все "МОСТООТРЯДЫ" являются уникальными и известными потребителям;

Слово «МОСТ» обозначает предмет - искусственное сооружение, возведенное через реку, озеро, болото, овраг, пролив или иное другое физическое препятствие, слово «ОТРЯД» - группа людей. Соединяя два слова получается слово «МОСТООТРЯД», которое ассоциируется у потребителей с группой людей имеющих принадлежность к мостам (проектирование, строительство, ремонт, обслуживание и т.п.).

Благодаря указанию на принадлежность группы людей к предмету (в данном случае - МОСТ) у потребителей не возникает представлений о смешении по семантическому критерию сходства, так как все мостоотряды являются уникальными и известными потребителям. Уже в течение длительного времени элемент (или слово) «МОСТООТРЯД» используется независимыми коммерческими организациями в сфере принадлежности группы людей к сфере проектирования и строительства мостов как сокращение от наименования «МОСТОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ОТРЯД».

В связи с изложенным полагаю, что слово "МОСТООТРЯД" не имеет свою индивидуализирующую способность и выступает в качестве нарицательного, несущего вспомогательную информативную нагрузку о предмете, т.е. описывает предмет как носитель признаков, свойственных предметам данного класса.

Таким образом, исторически подтверждается рассмотрение элемента "МОСТООТРЯД" как "слабого".

Указанное обуславливает низкую степень влияния элемента "МОСТООТРЯД" на различительную способность словосочетания. В силу того, что обозначение

"МОСТООТРЯД" используется в узкой и специфической сфере деятельности (проектирование, строительство и ремонт мостов), где ограничен круг лиц, оказывающих услуги и выполняющих работы, а также узок круг потребителей, добавление элемента состоящего из цифр или, к примеру, слова «Филиал» и является индивидуализирующим элементом, который возможно может иметь правовую защиту при условии иных заслуживающих внимание фактов (широкий круг потребителей и другое).

Различным является и визуальное восприятие сравниваемых наименований (Хабаровский мостоотряд - филиал АО «Дальмостострой») и фирменного наименования ООО «ХМО» (ООО «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД»).

Ввиду перечисленного выше, Хабаровское УФАС России пришло к следующим выводам.

В части использования использования Обществом фирменного наименования сходного до степени смешения с сокращенным коммерческим наименованием филиала Заявителя - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1539 ГК РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Хозяйствующие субъекты могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132 ГК РФ) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и Реестр. Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Право использования коммерческого обозначения возникает в силу самого использования обозначения и не подлежит обязательной государственной регистрации и обязательному

включению в учредительные документы.

С 2002 года филиал АО «Дальмостострой» - «Хабаровский мостоотряд» выполняет работы на территории Хабаровского края. При осуществлении своей хозяйственной и производственной деятельности Заявитель использует наименование своего филиала, которое является общеизвестным на территории г. Хабаровска и ранее никем из третьих лиц не использовалось.

Наименование «Хабаровский мостоотряд» является коммерческим обозначением филиала Заявителя при осуществлении им деятельности на территории г. Хабаровска.

Деятельность, осуществляемая филиалом Заявителя, является деятельностью самого общества, а используемое коммерческое обозначение филиала является коммерческим обозначением самого общества при осуществлении им деятельности и подлежит соответствующей правовой защите. Правовой режим охраны коммерческого обозначения фактически аналогичен правовому режиму охраны фирменного наименования.

Общество начало использование своего фирменного наименования, содержащего словосочетание «Хабаровский мостоотряд» с даты государственной регистрации в 2015 году.

Таким образом, Заявитель имеет более длительную хозяйственную историю.

Применительно к рассматриваемому спору для индивидуализации юридического лица основное правовое значение приобретает его наименование - произвольная часть.

Наличие в наименовании Общества организационно-правовой формы – «общество с ограниченной ответственностью» является частью комбинированного обозначения, именно наименование «Хабаровский мостоотряд» является доминирующим в сочетании слов, определяющим сходство для потребителя как звуковое, так и смысловое, а наличие в наименовании организационно - правовой формы не меняет смысловую нагрузку, поскольку филиал «Хабаровский мостоотряд» имеет более длительную хозяйственную историю и вызывает сложившуюся ассоциацию потребителей, чем Общество.

При сходстве произвольной части возникает угроза смешения юридических лиц, а в данном случае использование Обществом коммерческого обозначения филиала Заявителя может создать у потребителей неоправданные ассоциации с обозначением.

В связи с этим, учитывая осуществление названными юридическими лицами одинаковых видов экономической деятельности под схожими коммерческим обозначением и фирменным наименованием, антимонопольный орган пришел к выводу, что факт исключительного права Заявителя на коммерческое обозначение «Хабаровский мостоотряд» является доказанным.

В части использования обозначения, тождественному товарному знаку Заявителя.

В силу части 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, Заявитель, приобретая исключительные права на товарный знак, приобрело не только возможность использовать указанное словесное обозначение, но и владеть, и распоряжаться им.

При выявлении сходства до степени смешения используемого Обществом обозначения с товарным знаком Заявителя учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на потребителя соответствующих товаров или услуг.

Вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы.

Согласно разделу 3 Приказа Роспатента от 31.12.2009 N 197 "Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство" (далее - приказ Роспатента) обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах... Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др. Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым. Согласно п. 5.2.1. приказа Роспатента при определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление,

получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар.

Поэтому, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением.

В рассматриваемом случае использованное Обществом графическое изображение совпадает во всех элементах с графическим изображением зарегистрированного товарного знака Заявителя и является зеркальным (симметричным) изображением зарегистрированного Заявителем товарного знака, что признается имеющим сходство до степени смешения, поскольку потребителем фиксируется только общее изображение без анализа при восприятии симметрии расположения элементов.

Обществом используется графическое обозначение, сходное до степени смешения с внешним видом изображения, ранее введенного в оборот Заявителем, а сами услуги реализовываются Обществом на тех же товарных рынках, что и услуги Заявителя.

По композиционному построению, колористическому решению, стилю решения, пропорциональным соотношениям элементов сопоставляемые образцы сходны по зрительному восприятию до степени смешения для конечного потребителя, то есть имеются в наличии признаки сходства, способные оказывать основное воздействие на потребителя при выборе однородной продукции и вводить его в заблуждение относительно источника ее происхождения.

Также нужно отметить, что угроза смешения внешнего вида товарного знака в отношении однородных потребительских товаров и услуг усиливается тем, что услуги определенного производителя, введенные в оборот ранее других, имеют в сознании потребителей доминирующее значение. Потребитель идентифицирует товары и услуги, в первую очередь, по привычному ему дизайну, внешнему виду, названию и так далее. Как правило, он руководствуется общими впечатлениями (часто нечеткими) о виденном ранее, не имеет возможности непосредственно сравнить дизайн, оформление и проявляет меньшую осмотрительность, чем при выборе других товаров и услуг.

В материалах дела имеются письма, направленные хозяйствующим субъектам Обществом, на которых установлено наличие изображения сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя. Указанные документы подтверждают факт нарушения прав Заявителя на зарегистрированный товарный знак.

Письмом от 01.02.2016 года № 4/964 ООО «Хабаровский мостоотряд» проинформировало управление, что больше не использует товарный знак Заявителя, представив письма, на которых указано иное изображение.

В целях установления степени сходства используемых обозначений Хабаровским УФАС России направлен запрос в Роспатент с вопросом является ли

обозначение, используемое ООО «Хабаровский мостоотряд», сходным до степени смешения с товарным знаком АО «Дальмостострой».

Письмом от 03.03.2016 № 41-1064-12 ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» сообщило, что в результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 443062, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу сходства изобразительных элементов в виде стилизованного изображения моста.

Таким образом, приобретение Заявителем путем регистрации товарного знака исключительного права на использование обозначения по 37 классу МКТУ исключает возможность использования другими лицами данного обозначения при осуществлении деятельности на рынке.

Иные лица могут получить право его использования только при получении разрешения от правообладателя.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Хабаровский мостоотряд» знало наличия на товарном рынке на момент регистрации своей организации, предприятия, которое имеет определенное коммерческое обозначение и зарегистрированный товарный знак.

В связи с тем, что деятельность Заявителя известна широкому кругу лиц, то действия Общества по регистрации своего фирменного наименования и использованию чужого товарного знака без разрешения правообладателя направлены на присвоение коммерческого успеха Заявителя, что противоречит обычаям делового оборота в области использования фирменных наименований и товарных знаков.

Такие действия причиняют убытки Заявителю вследствие сокращения доли доходов на рынке, а также невозможности нормального осуществления предпринимательской деятельности путем смешения их на товарном рынке.

Данные действия ООО «Хабаровский мостоотряд» противоречат требованиям добросовестности, разумности, справедливости и могут привести к ущемлению интересов хозяйствующего субъекта - конкурента, возникновению у него убытков в виде упущенной выгоды.

Осуществление гражданских прав ограничено пределами, указанными в пункте 1 статьи 10 ГК РФ. Данной нормой предусмотрено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Указанные нормы корреспондируют положениям [пунктов 2 и 3](#) статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (ратифицирована СССР и вступила для него в силу с 01.07.65), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Принимая во внимание вышеперечисленное следует, что все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Общества:

1. направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в приобретении ООО «Хабаровский мостоотряд» прав на фирменное наименование; Общество использовало средства индивидуализации услуг, представляемых Заявителем, что снизило издержки на продвижение своих услуг;
2. противоречие действующему законодательству, а именно: пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей любые действия, каким бы то ни было образом способные вызвать смешение в отношении услуг хозяйствующих субъектов-конкурентов, статьям 1484, 1539 ГК РФ;
3. способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие регистрации Обществом фирменного наименования, сходного с коммерческим обозначением Заявителя, лишается возможности эффективно реализовывать свои услуги, так как данные действия Общества не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот услуг с использованием принадлежащих ему исключительных прав на средства индивидуализации и их продвижением, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Учитывая изложенное, действия Общества направлены на приобретение необоснованных и противоречащих разумным обычаям делового оборота преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в результате присвоения части коммерческого успеха конкурента без существенных затрат собственных средств, противоречат законодательству Российской Федерации, причиняют убытки Заявителю и являются актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1.1. статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» дело откладывалось для принятия заключения об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» после отложения рассмотрения дела ООО «Хабаровский мостоотряд» представил на Комиссию документы, подтверждающие изменение фирменного наименования общества на ООО «Хабаровское мостостроительное общество» с 20 апреля 2016 года.

Кроме того, Обществом представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 4-03/1, с которым оно не согласно в связи со следующим.

Коммерческое обозначение выделяет следующие признаки:

- коммерческое обозначение служит для индивидуализации предприятия;
 - обладает достаточной различительной способностью;
 - известно в пределах определенной территории;
 - не требует государственной регистрации;
 - длительно и непрерывно используется (не менее 1 года);
 - подлежит защите только с момента первого фактического использования.
- Коммерческое обозначение нигде не регистрируется, и его словесная форма полностью зависит от интереса и усмотрения предпринимателя. В качестве коммерческих обозначений используются обозначения, не являющиеся ни фирменными наименованиями, ни товарными знаками.

Коммерческое обозначение в отличие от фирменного наименования не подлежит включению в учредительные документы и Единый государственный реестр юридических лиц. Согласно п. 64, 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. N 5/29 право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия и прекращается автоматически, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. Таким образом, правовая охрана коммерческого обозначения не ставится в зависимость от регистрации в специальном реестре, уставе, положении о филиале, а становится возможной только с момента его фактического использования.

Из материалов страницы 3 заключения следует, что коммерческое обозначение - Хабаровский мостоотряд, якобы активно используется с 2002 года, при этом материалами дела не подтверждается непрерывность использования спорного и якобы коммерческого обозначения - Хабаровский мостоотряд непрерывно с 2002 года, а возобновление права на коммерческое обозначение в случае перерыва использования последнего действующим законодательством не предусмотрено.

Сокращенное коммерческое обозначение филиала заявителя не может охраняться нормами материального права, так как Коммерческое обозначение в отличие от фирменного наименования не подлежит включению в учредительные документы и Единый государственный реестр юридических лиц.

Материалами дела не подтверждается совпадение видов деятельности, которые якобы осуществляются сторонами, а само по себе указание видов деятельности в уставе и выписке из ЕГРЮЛ не свидетельствует о том, что данные виды деятельности осуществляются, а подтверждает лишь право на осуществление последних.

Письмо от 03.03.2016 года № 41-1064-12 ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» не содержит сравниваемые изображения обозначений, поэтому невозможно установить какие именно изображения сравнивал в данном случае институт.

Размещение вывески с указанием соответствующего обозначения, внутренние документы организации об утверждении обозначения в качестве коммерческого, договоры, которые не свидетельствуют о непосредственном широком использовании обозначения на определенной территории, нельзя признать достаточными основаниями для возникновения права на коммерческое обозначение. Нужно, чтобы употребление коммерческого обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия было достаточно известным в пределах определенной территории. В этом проявляется связь правообладателя с потребителями: только известное обозначение может претендовать на признание его коммерческим обозначением и лишь на такое обозначение возникает исключительное право.

Данные доводы не принимаются по следующим основаниям.

В части использования коммерческого обозначения.

Право использования коммерческого обозначения возникает в силу самого использования обозначения. Материалами дела подтверждено, что Заявителем используется обозначение с 2002 года. В случае, если в использовании обозначения были перерывы, то Заявитель в любой момент вправе возобновить его использование, так как действующим законодательством это не запрещено.

Общество начало использование своего фирменного наименования только с даты государственной регистрации в 2015 году. И не имеет никакого правового значения, что у Заявителя были перерывы в использовании обозначения.

В части, что материалами дела не подтверждается совпадение видов деятельности.

Общество указывает на неподтвержденность факта осуществления аналогичной хозяйственной деятельности конкретными документами. Однако указанное обстоятельство в достаточной степени подтверждается сведениями об основном виде деятельности Заявителя и Общества, содержащимися в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а также заявлением ООО «Дальмостострой» в антимонопольный орган. Каких-либо доказательств недостоверности содержащейся в указанных документах информации в материалах дела не имеется.

В части, что письмо ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» не содержит сравниваемые изображения обозначений.

В материалах дела имеется запрос Хабаровского УФАС России в ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», к которому приложены документы с графическим изображением моста Заявителя и Общества. На основании данных документов и сделано заключение ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности».

Согласно пункту 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств дела, имеющих в деле доказательств, Хабаровское УФАС России приходит к выводу, что указанные действия ООО «Хабаровский мостоотряд», противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку подобное использование гражданских прав преследует цель ограничения конкуренции, направлены на ограничение использования конкурентом гражданских прав, возникших ранее.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Хабаровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Хабаровское мостостроительное общество» (ООО «Хабаровский мостоотряд»), выразившиеся в недобросовестной конкуренции, связанной с использованием фирменного наименования сходного до степени смешения с сокращенным коммерческим наименованием филиала АО «Дальмостострой» - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД» и использовании обозначения, тождественного товарному знаку АО «Дальмостострой», при осуществлении хозяйственной и производственной деятельности, нарушившими пункт 1 части 14.6. ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции в части

использования фирменного наименования сходного до степени смешения с сокращенным коммерческим наименованием филиала АО «Дальмостострой» - «ХАБАРОВСКИЙ МОСТООТРЯД» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Выдать ООО «Хабаровское мостостроительное общество» (ООО «Хабаровский мостоотряд») предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно:

прекратить использование графического изображения сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком АО «Дальмостострой» по свидетельству за № 443062.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

26 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26 апреля 2016 г. по делу № 4-03/1 о нарушении ООО «Хабаровское мостостроительное общество» (ООО «Хабаровский мостоотряд») (г. Хабаровск, ул. Сигнальная, 26, 10) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Хабаровское мостостроительное общество» (ООО «Хабаровский мостоотряд») в срок до 20 мая 2016 года прекратить нарушение пункта 1 статьи

14.6. ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

прекратить использование графического изображения сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком АО «Дальмостострой» по свидетельству за № 443062.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.