

РЕШЕНИЕ

по делу № 599-14.4к/15к о нарушении антимонопольного законодательства
«18» января 2017 года город Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена «18» января 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «31» января 2017 года

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: Попов В.Г. – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: Козина О.Г. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Михина Н.Н. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Бадерко Н.В. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 599-14.4к/15к по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Хорос-В» (394038, г. Воронеж, ул. Богачева, д. 25, ИНН 3662218928, дата регистрации 02.02.2015) (далее по тексту - ООО «Хорос-В») части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту - ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии представителя ООО «Хорос» <...>, в отсутствие представителей ООО «Хорос-В» (Общество извещено надлежащим образом 28.12.2016г.),

УСТАНОВИЛА:

03.10.2016 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/1998) Общества с ограниченной ответственностью «Хорос» (394019, г. Воронеж, ул. Торпедо, 45, ИНН 3662043925, дата регистрации 12.11.1996) (сокращенное наименование – ООО «Хорос») (далее - Заявитель) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Хорос-В» (394038, г. Воронеж, ул. Богачева, д. 25, ИНН 3662218928, дата регистрации 02.02.2015) (сокращенное наименование – ООО «Хорос-В») по признакам нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В своем заявлении ООО «Хорос» указывает на то, что ООО «Хорос-В» использовало/использует фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Заявителем, а именно: код по ОКВЭД 24.54 - литье прочих цветных металлов; код по ОКВЭД 52.48.22 - розничная торговля ювелирными изделиями; код по ОКВЭД 51.47.34 – оптовая торговля ювелирными изделиями; код по ОКВЭД 36.22.5 – производство ювелирных изделий; код по ОКВЭД 52.48.39 – специализированная розничная торговля прочими непроеизводственными товарами, не включенные в другие группировки; код по ОКВЭД 51.70 – прочая оптовая торговля.

Арбитражный суд Воронежской области своим решением от 12.04.2016г. по делу № А14-1012/2016 обязал ООО «Хорос-В» прекратить использование любым способом полного фирменного наименования в отношении деятельности, указанной в ОКВЭД или изменить свое фирменное наименование.

Заявитель указал в своем заявлении, что ООО «Хорос-В» в настоящее время также продолжает незаконное использование фирменного наименования аналогичного фирменному наименованию Заявителя.

В ходе рассмотрения заявления установлено.

В соответствии с Выписками из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.10.2016 года на ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» установлено, что ООО «Хорос» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.11.1996г. Администрацией г. Воронежа, ООО «Хорос-В» зарегистрировано в качестве юридического лица 19.11.2015г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области. Согласно данным Выписок из ЕГРЮЛ, ООО

«Хорос» и ООО «Хорос-В» осуществляют аналогичные виды деятельности, могут являться конкурентами на одном товарном рынке по видам деятельности: литье прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непроеизводственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой.

Рассматриваемые действия ООО «Хорос-В» имеют признаки нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления, в том числе деятельности в области основного вида (код по ОКВЭД 24.54 - литье прочих цветных металлов) с использованием фирменного наименования ООО «Хорос-В», сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Хорос».

17.10.2016г. Приказом № 106 Воронежского УФАС России в отношении ООО «Хорос-В» было возбуждено дело № 599-14.4к/15к и создана Комиссия по рассмотрению данного дела. Определением от 17.10.2016г. исх. № 03-16/4153 дело было назначено к рассмотрению на 09 часов 30 минут 17.11.2016г.

17.11.2016г. в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Хорос» Коровин Д.Ю. поддержал заявленные требования и просил признать действия ООО «Хорос-В» по использованию фирменного наименования ООО «Хорос» недобросовестной конкуренцией.

Представитель ООО «Хорос-В» (<...>) - возражала по основаниям, изложенным в предоставленной правовой позиции, предоставив при этом лист выписки из ЕГРЮЛ о смене видов деятельности (09.11.2016г.).

17.11.2016г. в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также принятия заключения об обстоятельствах дела № 599-14.4к/15к, Комиссия решила отложить рассмотрения дела на 09 часов 30 минут (мск) 19 декабря 2016 года. Кроме того, Комиссией были истребованы у ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» дополнительные доказательства.

09.12.2016г. от ООО «Хорос-В» поступила информация, в том числе: копия бухгалтерского баланса за 2015 год; типовой договор, который заключается с контрагентами после 09.11.2016г.; информация о фактических видах деятельности, осуществляемых ООО «Хорос-В» после 09.11.2016г.; письменные пояснения по делу № 599-14.4к/15к; копии договоров №№ 101, № 102, 104, 106, 107, 108, 109(2), 113, 114, 120(2), 123, 124. 124.1, 130, 135, 140, 145, 160, 163, 165, 201, 234. Из предоставленных ООО «Хорос-В» пояснений следует, что 09.11.2016г. Общество сменило основной вид деятельности. Данные изменения внесены в ЕГРЮЛ в соответствии с законодательством РФ. В настоящее время ООО «Хорос-В» занимается посреднической деятельностью, т.е. продажей готовых изделий, приобретаемых у других производителей, и дополнительными видами деятельности в соответствии с кодами ОКВЭД, внесенными в ЕГРЮЛ. В настоящее время ни один вид деятельности, которым занимается ООО «Хорос-В» не совпадает с видами деятельности, которым занимается ООО «Хорос-В» не совпадает с видами деятельности, которыми занимается ООО «Хорос»/.../.

14.12.2016г. от ООО «Хорос» поступила следующая информация: накладная № 16-00105034932 от 05.10.2016г. (плательщик: «Религиозная организация Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» Отправитель: ООО «Хорос В»); накладная № 16-00101133556 от 05.10.2016г. (плательщик: «Религиозная организация Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» Отправитель: ООО «Хорос В»); договор № 43 от 06.06.2013г., заключенный ООО «Хорос» и Религиозная организация Ханты-Мансийская Епархия Православной Церкви (Московский патриархат) на

изготовление продукции; договор № 41 от 03.06.2016г., заключенный между ООО «Хорос» и Местная религиозная организация православный Приход храма Покрова Божией Матери гп. Мортка, Кондийского района Ханты-Мансийского автономного округа–Югры Тюменской области Ханты-Мансийской Епархии Русской Православной Церкви (Московский патриархат) на изготовление продукции; накладная № 16-00101038563 от 04.04.2016г. (отправитель: ООО «Хорос В», плательщик: <...>), накладная № 16-00101085046 от 20.06.2016г. (отправитель: ООО «Хорос В», плательщик: <...>); накладная № 16-00101038563 от 04.04.2016г. (отправитель: ООО «Хорос В», плательщик: <...>); договор № 71 от 21.10.2013г., заключенный между ООО «Хорос» и ООО «Благовест» (г. Краснодар) на изготовление продукции; товарная накладная № 38 от 08.09.2014г. (грузополучатель: ООО «Благовест», поставщик: ООО «Хорос»); накладная № 16-00101020927 от 26.02.2016 (отправитель: ООО «Хорос-В», плательщик: <...>); накладная № 16-00101024493 от 04.03.2016 (отправитель: ООО «Хорос-В», плательщик: <...>); договор № 11 от 20.09.2012 на поставку продукции, заключенный между ООО «Хорос» и Про Ново-Тихвинский женский монастырь Екатеринбургской епархии (г. Екатеринбург); товарная накладная № 94 от 21.09.2012 (грузополучатель: Про Ново-Тихвинский женский монастырь Екатеринбургской епархии, плательщик: ООО «Хорос»); договор № 2 от 17.01.2013г.; договор № 25 от 22.03.2013г.; договор № 27 от 25.03.2013г., заключенные между ООО «Хорос» и ПРО Ново-Тихвинский женский монастырь г. Екатеринбург Екатеринбургской епархии РПЦ; договор № 76 от 25.11.2013г., заключенный между ООО «Хорос» и Местной религиозной организации православный Приход храма иконы Владимирской Божией Матери с.п. Светлый Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области Ханты-Мансийской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат).

19.12.2016г. от ООО «Хорос» поступило заявление (ходатайство) о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих использование ООО «Хорос-В» при работе с контрагентами номеров телефонов ООО «Хорос». Данное ходатайство Комиссией удовлетворено.

В материалах настоящего дела имеется информация, свидетельствующая о том, что ООО «Хорос» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением обязать ООО «Хорос-В» прекратить незаконное использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», в отношении видов деятельности, аналогичным видам деятельности ООО «Хорос». Арбитражного суд Воронежской области от 12.04.2016г. по делу № А14-1012/2016г. вынес следующее решение: Обязать ООО «Хорос-В» прекратить использование любым способом полное фирменное наименование ООО «Хорос-В» в отношении деятельности по производству отливок из прочих цветных металлов, розничной торговле ювелирными изделиями, оптовой торговле ювелирными изделиями, производству ювелирных изделий, специализированной розничной торговле прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, прочей оптовой торговлей, или изменить свое фирменное наименование.

При этом ООО «Хорос-В» внесено изменение в ЕГРЮЛ 09.11.2016г., т.е. по истечении практически семи месяцев, со дня вынесения решения Судом. Кроме того, изменения внесены частично.

Изучив материалы дела № 599-14.4к/15к, Комиссия приходит к следующим выводам. Довод ООО «Хорос-В» о том, что в настоящее время данное Общество занимается посреднической деятельностью, т.е. продажей готовых изделий, приобретаемых у других производителей, не принимается Комиссией как несостоятельный в связи с

тем, что ООО «Хорос-В» не предоставлено доказательств, тех обстоятельств, на которые оно ссылается (договоров с другими производителями, акты выполненных работ и т.п.). Кроме того, из договоров, предоставленных ООО «Хорос-В» до внесения изменений в ЕГРЮЛ о видах деятельности и после (09.11.2016г.), а именно договора № 234, заключенного 16.11.2016г. между ООО «Хорос-В» и ООО «Новатех» (г. Тюмень), установлено, что пункт 3.1. части 3 (сроки изготовления продукции) содержит указание на то, что «продукция изготавливается в течение 50 (Пятьдесят) рабочих дней со дня предоплаты заказанной партии (в данном договоре церковная утварь: Паникадило 1-ярусное 12 кг, стоимостью 15 000-00 рублей и Паникадило 5-ярусное, круг 90 кг, стоимостью 98 000-00 рублей), т.е. Общество оказывает не только доставку продукции, но и изготавливает данную продукцию.

21.12.2016г. дело № 599-14.4к/15к отложено на 12 часов 00 минут 18 января 2017 года (Определение от 21.12.2016г. исх. № 03-16/5076) для принятия заключения (исх. № 5077 от 21.12.2016г.) по делу и истребования дополнительных доказательств, а именно у ООО «Хорос-В» истребована информация об изготовителях церковной утвари (Паникадило 1-ярусное 12 кг, стоимостью 15 000-00 рублей и Паникадило 5-ярусное, круг 90 кг. Стоимостью 98-000-00 рублей), поставляемой ООО «Хорос-В» ООО «Новатех» по договору № 234 от 16.11.2016г. Информацию необходимо было предоставить 18.01.2017г., т.е. на рассмотрение дела. В указанный срок ни запрашиваемая информация, ни правовая позиция по заключению от ООО «Хорос-В» не поступила.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Хорос-В» фактически продолжает осуществлять деятельность по основному виду - литье прочих цветных металлов (код ОКВЭД 24.54), в том числе производство и реализация церковной утвари, не смотря на то, что предоставило выписку из ЕГРЮЛ с внесенными изменениями по данному виду, доказательств обратного Обществом не предоставлено.

Также не состоятельным является довод ООО «Хорос-В» о том, что в настоящее время ни один вид деятельности, которым занимается ООО «Хорос-В» не совпадает с видами деятельности, которым занимается ООО «Хорос» по следующим основаниям.

В выписках из ЕГРЮЛ ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» после внесения изменений (09.11.2016г.) указаны аналогичные виды деятельности: (код 46.90 «Торговля оптовая неспециализированная», код 47.77.2 «Торговля розничная ювелирными изделиями в неспециализированных магазинах», код 47.78.9 «Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах», код 46.48.2 «Торговля оптовая ювелирными изделиями», код 32.12.5 «Производство ювелирных изделий, медалей из драгоценных металлов»).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» согласно выпискам из ЕГРЮЛ, а также исходя из информации, имеющейся в материалах рассматриваемого дела, осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке: литье прочих цветных металлов (код ОКВЭД 24.54), в том числе производство и реализация церковной утвари (согласно договорам, предоставленным ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В») на территории Российской Федерации, т.е. являются конкурентами.

21.12.2016г. Воронежским УФАС России в рамках дела № 599-14.4к/15к были направлены запросы: исх. № 03-16/5075 ООО «Благовест» (г. Краснодар), исх. № 03-16/5078 ПРО Ново-Тихвинский женский монастырь г. Екатеринбург Екатеринбургской епархии РПЦ (г. Екатеринбург), исх. № 03-16/5079 Религиозной организации «Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви»

(Московский патриархат) (г. Ханты-Мансийск) о предоставлении договоров, товарных накладных, актов выполненных работ на изготовление и доставку товара (груза) исполнителем (отправителем) по которым являлся ООО «Хорос-В» (г. Воронеж) в период с 2015г. по 2016г.

16.01.2017г. в Воронежское УФАС России от Религиозной организации «Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви» (Московский патриархат) поступила информация о том, что между ООО «Хорос-В» и данной организацией заключен договор № 161 от 30.08.2016г. на выполнение работ по изготовлению и поставке церковной утвари, работы по данному договору выполнены, о чем свидетельствуют предоставленные в материалы дела: акт № 000053 от 04.10.2016г., товарная накладная № 530 от 04.10.2016г., платежное поручение № 590 от 31.08.2016г., счет № 161 от 30.08.2016г.

Указанный договор свидетельствует о том, что ООО «Хорос-В» заключает договоры с контрагентами (заказчиками), у которых ранее был заключен договор с ООО «Хорос» (№ 43 от 06.06.2013) на изготовление и поставку церковной утвари, тем самым вводит в заблуждение потребителей/контрагентов/заказчиков у которых создается впечатление, относительно того, что услуги оказывает одно и то же Общество.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, ООО «Хорос» зарегистрировано в качестве юридического лица - 12.11.1996г., ООО «Хорос-В» зарегистрировано в качестве юридического лица - 19.11.2015г. Фирменные обозначения сходны до степени смешения (Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009г. № 197). ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке: литье прочих цветных металлов (код ОКВЭД 24.54), в том числе производство и реализация церковной утвари (согласно договорам, предоставленным ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В») на территории Российской Федерации, т.е. являются конкурентами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1475 ГК РФ, исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В части 6 статьи 1252 ГК РФ определено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), целью указанного Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В связи с вышеизложенным, действия ООО «Хорос-В», выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием заявителя:

1. Направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью привлечения потенциальных потребителей, которым необходимо оказание услуг в области: литья прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непроизводственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой торговли, а также использование деловой репутации заявителя, заработанной им с момента своей регистрации как юридического лица, создания у потребителей мнения о наличии связи между ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В».

2. Противоречат действующему законодательству (ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; части 3 статьи 1474), принципам добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способны причинить убытки конкуренту – ООО «Хорос», как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса на рынке литья прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непроизводственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой торговли в пользу использования услуг ООО «Хорос-В», либо нанести ущерб деловой репутации ООО «Хорос».

Перечисленные выше действия ООО «Хорос-В» являются актом недобросовестной конкуренции, определенной частью 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия находит основания для выдачи ООО «Хорос-В» предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «Хорос-В» (394038, г. Воронеж, ул. Богачева, д. 25, ИНН 3662218928, дата регистрации 02.02.2015), связанные с незаконным приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование ООО «Хорос-В», сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Хорос», в том числе при производстве и реализации на территории Российской Федерации церковной утвари, поскольку такие действия нарушают требования части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Хорос-В» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» путем изменения фирменного наименования ООО «Хорос-В» таким образом, чтобы оно не было тождественным либо сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

В.Г. Попов

Члены Комиссии:

О.Г. Козинина

Н.Н. Михина

Н.В. Бадерко