

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23157/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителем ООО «СМУ-305», ФГБОУ ВО «РГУ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА»;

рассмотрев жалобы ООО «СМУ-305» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РГУ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА» (далее — Заказчик) при проведении аукционов с двумя частями заявок на право заключения договора на выполнение работ по ремонту объектов ФГБОУ ВО «РГУ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА» (**реестровые № 32009745023, № 32009745045**), (далее — Аукционы);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Аукционах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре с реестровым № 32009745023 от 15.12.2020 участнику ООО «СМУ-305» (идентификационный номер заявки - 8992) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре на основании подпункта 1 пункта 8.3 Аукционной документации со следующим обоснованием:

«Участником закупки представлены недостоверные сведения о стране происхождения товара.

1. Техническая часть Аукционной документации предусматривает поставку товара «IP-телефон Ericsson-LG или эквивалент». Участником в составе заявке предложен IP-телефон Ericsson-LG. Страна происхождения товара — Швеция. В соответствии с информацией Федеральной службы по аккредитации страной происхождения товара является Республика Корея, а также производственные площадки находятся в Королевстве Таиланд и Вьетнаме, что также подтверждается декларацией соответствия.

2. Техническая часть Аукционной документации предусматривает поставку товара «Усилитель мощности «Extron XPA U 358 или эквивалент». Участник в составе заявки предложил - усилитель мощности «Extron XPA U 358. Страна происхождения товара — США. Вместе с тем, согласно сертификату соответствия производственные

площадки Extron находятся в Германии, Тайване (Китай) и Китае. Также согласно общероссийскому классификатору стран мира краткое наименование «США» имеет страна «Виргинские острова Соединенных штатов».

Вышеуказанное также послужило основанием для отклонения заявки участника при принятии участия в процедуре с реестровым № 32009745045.

Кроме того, как следует из протокола рассмотрения от 15.12.2020 участнику ООО «СМУ-305» (идентификационный номер заявки - 2246) также было отказано в участие в процедуре с реестровым № 32009745045 ввиду предоставления недостоверных сведений о товаре. Так, в Технической части Аукционной документации к поставке предусмотрен товар «Умывальник тип 2», технические характеристики которого соответствуют, в том числе положениям ГОСТ 30493-2017. Участник в составе заявки предложил «Тип умывальников: круглые, угловые», «Длина умывальника: 600 (круглый), 625 (угловой) мм, «Высота умывальника — 495 мм», что противоречит положениям ГОСТ 30493-2017, поскольку в соответствии с положениями указанного ГОСТА размеры длины и высоты круглого умывальника должны быть равными».

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с отклонением его заявок от дальнейшего участия в Аукционах.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В силу пункта 5.2.2 Аукционных документаций первая часть заявок на участие в Аукционе должна содержать указание на наименование страны происхождения товара.

Установлено, что участников в составе первых частей заявок были представлены сведения о технических характеристиках товара, в том числе участником представлены следующие значения.

Усилитель мощности Extron XPA U 358 Страна происхождения – США.

IP-телефон Ericsson-LG Страна происхождения — Швеция.

Таким образом, установлено, что участником в составе заявки были представлены сведения о стране происхождения товара.

Заказчик на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

Как было указано ранее по товару «IP-телефон Ericsson- LG» Заявитель указал страну происхождения товара «Швеция», в то время как указывает Заказчик страной происхождения такого товара является «Королевство Таиланд». В подтверждение заявленного довода Заказчик ссылается на данные из официального сайта Федеральной службы по аккредитации, а также на декларацию соответствия с регистрационным № ЕАЭС N RU Д-KR.КА01.В.23892/20.

Кроме того Заказчик указал, официальный дилера данной торговой марки в Российской Федерации также подтверждает, что страной происхождения является «Таиланд».

По товару «Усилитель мощности Extron XPA U 358» Заявитель указал страну происхождения товара «США», в то время как согласно данным из официального сайта Федеральной службы по аккредитации и сертификату соответствия ЕАЭС RU C-US.AB50.B.00498/19 производственные площадки Extron находятся в Германии, Тайване (Китай) и Китае.

Вместе с тем, Комиссия, признавая необоснованным довод жалобы в рассматриваемой части, исходит из того, что Заявителем на заседании не представлено никаких документов, подтверждающих, что страной происхождения товара является та страна, которую он указал в составе заявок.

При этом неправомерность отклонения своих заявок Заявитель мотивирует тем, что спорное требование необходимо исключительно с целью применения положения постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925. В этой связи независимо от указания страны происхождения Заказчик должен был расценить предлагаемый к поставке товар как товар, происходящий из иностранного государства.

Комиссия отмечает, как следует из протоколов, составленных в ходе осуществления Аукционов заявки участника отклонены в связи с предоставлением недостоверных сведений.

В силу пункта 5.2.7 Аукционных документаций участники закупки несут ответственность за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 8.3 Аукционных документаций Заказчик не допускает участника закупки к участию в аукционе в электронной форме в том числе, в случае предоставления недостоверной информации.

Следовательно, Заказчиком предусмотрено отдельное основание для отклонения заявки в случае, предоставления участником в составе заявки недостоверных сведений.

При этом, Заявителем достоверность представленных сведений не была подтверждена. Вместе с тем, как следует из содержания жалобы наименование страны происхождения по усилителю мощности Extron XPA U 358 указано участником по месту нахождения штаб-квартиры, а по товару IP-телефон Ericsson-LG ввиду принадлежности акций компаний шведской группе.

В этой связи доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

Как следует из пункта 6.3 Информационной карты первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

наименование страны происхождения товара;

конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в

настоящей документации, и указание на товарный знак (при наличии).

В приложении № 2 к Техническому заданию Заказчиком сформулированы требования к техническим характеристикам товара, в том числе к Умывальнику тип 2, а именно Материал умывальника: фарфор. Материал сифона: пластмасса или латунь. Угол поворота рукоятки смесителя: не менее 90 градусов; не применяется. Длина L умывальника: не менее 600 мм. Исполнение умывальника с переливом по наличию кронштейнов: с кронштейнами или не применяется. Исполнение смесительного картриджа: не применяется или керамические пластины. Высота H умывальника: от 200 мм. Высота пьедестала: от 500 мм. Тип смесителя: (См-УмДЦБА) или (СмУмоЦБА). Длина I умывальника: от 190 мм. Тип кронштейна: (КрУСтМ) или не применяется. Тип сифона: сифон трубный; бутылочный унифицированный с выпуском, вертикальным; горизонтальным отводом. Тип угловых умывальников: без спинки или с переливом. Группа рабочего давления смесителя: I. Исполнение по наличию перелива у круглых умывальников: без перелива. Исполнение круглого умывальника по наличию пьедестала: с пьедесталом. Высота H смесителя: от 90 мм. Конфигурация верхней поверхности пьедесталов: соответствует нижней поверхности чаши умывальника. Тип умывальников: круглые, угловые. Угол наклона рукоятки смесителя: от 35 градусов; не применяется. Материал кронштейна: сталь; не применяется. Длина L смесителя: от 120 мм. Сорт: 2 или 1. Материал пьедестала: не применяется; фарфор. Высота B умывальника: ≥ 492 мм.

Также Заказчиком предусмотрено, что поставляемый товар должен соответствовать, в том числе ГОСТ 30493-2017 Изделия санитарные керамические. Классификация и основные размеры.

Участником в составе заявки были представлены конкретные технические характеристики в том числе по спорному товару, а именно.

Умывальники тип 2. Страна происхождения — Россия. Материал умывальника: фарфор. Материал сифона: пластмасса. Угол поворота рукоятки смесителя: не применяется. Длина L умывальника: 600 (круглый), 625 (угловой) мм. Исполнение умывальника с переливом по наличию кронштейнов: не применяется. Исполнение смесительного картриджа: не применяется. Высота H умывальника: 205 мм. Высота пьедестала: 600 мм. Тип смесителя: (См-УмДЦБА). Длина I умывальника: 200 (круглый), 310 (угловой) мм. Тип кронштейна: не применяется. Тип сифона: сифон бутылочный унифицированный с выпуском, вертикальным отводом. Тип угловых умывальников: без спинки. Группа рабочего давления смесителя: I. Исполнение по наличию перелива у круглых умывальников: без перелива. Исполнение круглого умывальника по наличию пьедестала: с пьедесталом. Высота H смесителя: 95 мм. Конфигурация верхней поверхности пьедесталов: соответствует нижней поверхности чаши умывальника. Тип умывальников: круглые, угловые. Угол наклона рукоятки смесителя: не применяется. Материал кронштейна: не применяется. Длина L смесителя: 125 мм. Сорт: 1. Материал пьедестала: фарфор. Высота B умывальника: 495 мм.

Таким образом, значения, представленные участниками в составе заявки не противоречат требованиям Заказчика, установленным в Аукционной документации.

При изучении Комиссией положений Аукционной документации установлено, что Заказчиком по товару «Умывальники тип 2» установлены взаимозависимые

параметры (характеристики).

Между тем, Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении Формы № 2 обязан исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия полагает, что участник закупочной процедуры не должен совершать дополнительных действий при предоставлении конкретных значений по параметрам, в том числе предоставлять значения с учетом взаимозависимых параметров либо с учетом положений соответствующего ГОСТ, так, чтобы представленное значение одновременно не противоречило, как требованиям самой Аукционной документации, так и техническим характеристикам свойственным для такого рода товара.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать, и в случае установление взаимозависимых параметров указать на необходимость учета таких характеристик.

Комиссия также полагает, что устанавливая соответствие товара конкретному ГОСТ Заказчик должен сформулировать требования к такому товару, таким образом, при котором исключается возможность предоставления несоответствующих (противоречащих) значений ГОСТ.

Кроме того, Заказчиком в требованиях к товарам не заложены соответствующие положения ГОСТ, вместо этого содержится исключительно указание, что товар должен соответствовать такому ГОСТ.

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

Между тем законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае такое манипулирование осуществлено при помощи установления требований таким образом, чтобы представляемые участниками значения одновременно отвечали требованиям как Аукционной документации, так и ГОСТ, а также при помощи установления взаимозависимых характеристик, при этом Комиссия отмечает, что Заказчиком в Аукционной документации не предусмотрена возможность задекларировать соответствие товара установленным требованиям.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что указанные в Форме № 2 формулировки Заказчика могли потенциально отсекают заинтересованных лиц, только определяющих для себя возможности участия в той или иной закупке в ее условиях, либо вводить участников в заблуждение при подготовке и оценке правильности своих предложений.

Из чего предполагается возможным сделать вывод о том, что участникам для принятия участия в закупочной процедуре достаточно выразить свое согласие на использование при выполнении работ товара в соответствии с требованиями

Аукционной документации.

При этом, как следует, из положений аукционной документации участниками согласие дается в электронной форме.

Учитывая, что согласие было дано участником в электронной форме, а также принимая во внимание, что предлагаемые значения по спорному товару соответствовали требованиям самой Аукционной документации Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки участника.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-305» (ОГРН 1027700499837 ИНН 7733014303) на действия ФГБОУ ВО «РГУ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА» (ОГРН 1027739119561 ИНН 7705001020) при проведении аукциона с реестровым № 32009745045 — частично обоснованной; при проведении аукциона с реестровым № 32009745023 — необоснованной.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «РГУ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).