

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
21 января 2009 года
Дело № 51-к

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – заместитель руководителя Управления, члены Комиссии: Бессонов С.К. – начальник отдела контроля органов власти, Лапушкина О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, Николаев А.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, Петров А.Л. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти

рассмотрев в заседании 15.01.2009 дело № 51-к от 07.11.2008,

возбужденное по собственной инициативе

в отношении администрации Хорольского муниципального района Приморского края

по признакам нарушения части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении индивидуальному предпринимателю Шперлинг А.Е. муниципальной помощи путем передачи в аренду муниципального имущества - нежилых помещений, расположенных по адресу: с. Хороль, ул. Ленинская, 55, по договору аренды № 20/08 от 18.04.2008 г., без получения предварительного письменного согласия антимонопольного органа,

при участии:

от администрации Хорольского муниципального района: заместитель начальника правового отдела Полякова С.Ф. (Доверенность № 2845 от 08.12.2008);

от заинтересованного лица – ИП Шперлинг А.Е.: представители отсутствуют, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Отделом контроля органов власти Приморского УФАС России с 7 по 8 октября 2008 года проведена проверка соблюдения требований ст. 15, 16, 17.1, 19, 20 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) органами местного самоуправления - администрацией Хорольского муниципального района и Думой Хорольского муниципального района за период январь – сентябрь 2008 года.

По результатам проверки установлено, что администрацией Хорольского муниципального района передано в аренду индивидуальному предпринимателю

Шперлинг А.Е. муниципальное имущество - нежилые помещения, расположенные по адресу: с. Хороль, ул. Ленинская, 55, по договору аренды № 20/08 от 18.04.2008 г., без проведения торгов.

При этом администрация Хорольского муниципального района не обращалась в антимонопольный орган с ходатайством о даче согласия на предоставление муниципальной помощи индивидуальному предпринимателю Шперлинг А.Е. путем передачи в аренду муниципального имущества. В силу положений ст. 19 Закона о защите конкуренции не является муниципальной помощью только предоставляемые хозяйствующим субъектам преимущества в результате действий, перечень которых указан в части 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции. Таким образом, осуществление администрацией Хорольского муниципального района действий по предоставлению преимуществ путем передачи муниципального имущества в аренду в нарушение установленного статьей 20 Закона о защите конкуренции порядка их предоставления – без предварительного письменного согласия антимонопольного органа является запрещенной муниципальной помощью.

Согласно пояснениям представителя администрации Хорольского муниципального района никаких преимуществ индивидуальному предпринимателю Шперлинг А.Е. при заключении договора аренды предоставлено не было. Договор аренды заключен на общих условиях. Арендная плата рассчитана и взимается в соответствии с решениями представительного органа – Думы Хорольского муниципального района. Федеральным законом от 30 июня 2008 года № 108-ФЗ Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен статьей 17.1, устанавливающей особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества только по результатам торгов. Изменения вступили в силу со дня официального опубликования Федерального закона, то есть со 2 июля 2008 года и не могут распространяться на правоотношения, возникшие до вступления его в силу. В связи с этим договор аренды с индивидуальным предпринимателем Шперлинг А.Е. заключен 18 апреля 2008 года без проведения торгов.

Вышеизложенные доводы ответчика по делу необоснованны в силу следующего.

Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» вступил в силу 26 октября 2006 года. В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами местного самоуправления преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав является муниципальной помощью.

Согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции муниципальная помощь предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, если муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом; в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год; в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год; за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Федерации; за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Учитывая изложенное, для предоставления органами местного самоуправления имущества в аренду необходимо предварительное согласие антимонопольного органа в соответствии с требованиями, установленными статьей 20 Закона о защите конкуренции.

Часть 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции предусматривает, что не является муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу по результатам торгов.

Исходя из этого, передача органами местного самоуправления хозяйствующим субъектам муниципального имущества в аренду без проведения торгов является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, то есть муниципальной помощью, которая предоставляется в силу требований части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции с предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

Таким образом, предоставление в аренду индивидуальному предпринимателю Шперлинг А.Е. муниципального имущества по договору аренды № 20/08 от 18.04.2008 г. без проведения торгов и получения предварительного письменного согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии ответчиком по делу представлено соглашение о расторжении договора аренды от 18.04.2008 г. № 20/08, заключенное между администрацией Хорольского муниципального района и индивидуальным предпринимателем Шперлинг А.Е. 8 декабря 2008 года.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» администрацией Хорольского муниципального района Приморского края, выразившегося в предоставлении индивидуальному предпринимателю Шперлинг А.Е. муниципальной помощи путем передачи в аренду муниципального имущества по договору аренды № 20/08 от 18.04.2008 г. без получения предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

2. В связи с расторжением договора аренды по соглашению сторон не принимать меры антимонопольного реагирования в части обращения в суд с иском о признании договора аренды № 20/08 от 18.04.2008 г. недействительным.