

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2296/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «Пери», АО «НИКИМТ-Атомстрой», рассмотрев жалобу ООО «Пери»(далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее — Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без предварительного квалификационного отбора по лоту № 80582-15-

ЭД-22 на право заключения договора на поставку комплектующих к опалубке для

АО«НИКИМТ-Атомстрой» в АРЕ (реестровый № 32211990421, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель обжалует принятие ценового предложения участника Закупки ООО «Промстройконтракт-Липецк» (далее — Участник), так как представленное ценовое предложение ниже НМЦ на 49%.

Согласно позиции Заявителя, данное предложение является аномальным снижением цены, которое должно быть ограничено Заказчиком антидемпинговыми мерами.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно протоколу от 06.02.2023 № 80582-15-ЭД-22-ПО победителем Закупки признан участник ООО «Промстройконтракт-Липецк» с ценовым предложением

37 684 242, 02 рублей.

Закупка проводилась в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 13 сентября 2022 № 167), с учетом приказов генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 №1/191-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 21.05.2021 № 1/623-П), от 30.08.2022 №1/1120-П) (далее — Положение о закупке), Закупочной документации, Законом о закупках и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 17 пункта 5.2.2. Положения о закупке при проведении конкурентных закупок и наличии в документации о закупке требования о предоставлении обеспечения договора, в проекте договора в составе документации о закупке и в документации о закупке, дополнительно должны

быть предусмотрены антидемпинговые меры в соответствии с приложением № 15.1.

На основании указанного пункта, антидемпинговые меры устанавливаются при проведении конкурентных закупок, в документации которых предусмотрено обеспечение исполнения договора.

В соответствии с пунктом 20 Извещения о проведении Закупки обеспечение исполнения обязательств по договору не требуется.

Таким образом, при проведении обжалуемой Закупки не установлены антидемпинговые меры, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения ценового предложения ООО «Промстройконтракт-Липецк».

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при рассмотрении заявок участников Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пери» (ИНН: 7703564677, ОГРН: 1057748424513) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854, ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

17.02.2023 № НП/ 7409/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.