

Должностному лицу –

члену Единой комиссии Министерства  
внутренних дел Республики Хакасия

«...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### **о назначении административного наказания по делу № 561-ГЗ-17/181КС об административном правонарушении**

15.05.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 561-ГЗ-17/181КС об административном правонарушении, в отношении члена Единой комиссии Министерства внутренних дел по Республике Хакасия «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

## УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 07.09.2017 года рассмотрена жалоба № 181/КС ООО «Лерком» на действия единой комиссии государственного заказчика – Министерства внутренних дел по Республике Хакасия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы видеонаблюдения в здании ИВС ОМВД России по г. Саяногорску (закупка № 0180100003817000069).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Единая комиссия государственного заказчика – Министерства внутренних дел по Республике Хакасия признана нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Государственному заказчику Министерству внутренних дел по Республике Хакасия и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Суть правонарушения заключается в следующем.*

15.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, локальный сметный расчет) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы видеонаблюдения в здании ИВС ОМВД России по г. Саяногорску (закупка № 0180100003817000069).

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.08.2017 № 0180100003817000069 на участие в электронном аукционе поступило 12 (двенадцать) заявок.

Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок и приняла решение:

- допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участниками аукциона заявки под порядковыми номерами: 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13.
- отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участникам с порядковыми номерами заявок № 1, 7, 10, 11.

Участнику с порядковым номером заявки 1 отказано на основании пункта 1 части 4 статьи 67 – непредставление информации, предусмотренной

частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствие требованиям пункта 15 документации об электронном аукционе.

Участникам с порядковыми номерами заявок 10 и 11 отказано на основании пункта 1 части 4 статьи 67 – непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствие требованиям пункта 15 документации об электронном аукционе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 15 раздела I. Общие положения документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе аналогичные требованиям, указанным в подпункте б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно Инструкции по заполнению заявки аукционной документации (пункт 15.1 раздела I. Общие положения документации), первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Техническом задании аукционной документации.

В Технической части аукционной документации указано, что качество, количество, объем и технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту принимать в соответствии с локальным сметным расчетом (приложение № 2 к Контракту) и таблицей № 1.

Вместе с тем, в адрес заказчика поступал запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе с вопросом о том, сведения о каких товарах должны быть в первой части заявки: только из таблицы 1 или из локально-сметного расчёта и таблицы №1. В запросе указывалось на расхождение требований к товарам в локально-сметном расчёте и таблице № 1.

Согласно разъяснениям положений документации об электронном аукционе от 18.08.2017 года, заказчик указал, что инструкция по заполнению первой части заявки отсылает на техническое задание, в котором указаны требования к товарам. То есть, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе конкретные показатели товаров указываются в отношении материалов диапазоны значений которых указаны в технической части (раздел II документации об аукционе) и именно в таблице № 1 «Технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики товара».

Таким образом, из приведённых разъяснений следовало, что в первой части заявки достаточно было указания сведений о товарах, приведённых в таблице № 1 раздела II аукционной документации.

В свою очередь, в таблице 1 указаны следующие технические и функциональные характеристики товара:

№ п/п	Наименование	Технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики товара
		Монитор IIYAMA X2783HSU-B1, диагональ экрана не менее 27 дюймов, разрешение не менее

1	Мониторы	1920x1080, время отклика не более 4мс, встроенные динамики; LED-монитор LG 43LN510V, диагональ экрана не менее 43 дюймов, разрешение не менее 1920x1080, встроенные динамики.
2	Видеорегистратор TRASSIR QuattroStation	TRASSIR QuattroStation — Гибридный сетевой видеорегистратор для аналоговых и IP-видеокамер (Standalone NVR) под управлением TRASSIR OS (Linux). Регистрация и воспроизведение не менее 64 IP-видеокамер любого поддерживаемого производителя.
3	Жесткий диск	Жесткий диск Seagate ST6000VX0001 объемом не менее 6000 Гб, для сервера
4	IP-камера (внутри помещения)	DS-2CD2522FWD-IS - 2Мп FULL HD. Компактная вандалозащищенная IP-камера, фиксированный объектив не менее 2,8мм.
5	Уличная мини IP-камера	DS-2CD2042WD-I - 4Мп Уличная мини IP-камера, IP66, камера должна обеспечивать стабильную работу во всем диапазоне рабочих температур: минимальная рабочая температура -40°C, максимальная рабочая температура +60°C, фиксированный объектив не менее 4мм

При этом, установлено, что участник с порядковым номером заявки 7 (податель жалобы – ООО «Лерком») в первой части заявки на участие в электронном аукционе указал:

№ п/п	Наименование	Технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики товара (таблица 2)	Данные из таблицы 1
1	Мониторы	Монитор IIYAMA X2783HSU-B1, диагональ экрана 27 дюймов, разрешение 1920x1080, время отклика 4мс, встроенные динамики;	27" Монитор IIYAMA X2783HSU-B1  Страна происхождения Китай  43" (108 см) LED-

		LED-монитор LG 43LH510V, диагональ экрана 43 дюйма, разрешение 1920x1080, встроенные динамики.	монитор LG 43LH510V черный, Страна происхождения Китай
2	Видеореги­статор TRASSIR QuattroStation	TRASSIR QuattroStation — Гибридный сетевой видеореги­статор для аналоговых и IP-видеокамер (Standalone NVR) под управлением TRASSIR OS (Linux). Регистрация и воспроизведение 64 IP-видеокамер любого поддерживаемого производителя.	TRASSIR QuattroStation — Гибридный сетевой видеореги­статор для аналоговых и IP-видеокамер (Standalone NVR) под управлением TRASSIR OS (Linux). Регистрация, воспроизведение до 64 IP-видеокамер любого поддерживаемого производителя Страна происхождения Россия
3	Жесткий диск	Жесткий диск Seagate ST6000VX0001 6000 Гб, для сервера	Жесткий диск Seagate ST6000VX0001 Страна происхождения Китай
4	IP-камера (внутри помещения)	2 М п FULL HD. Компактная ванда­лоза­щи­щен­ная IP-камера, фиксированный объектив 2,8мм.	2Мп FULL HD. Компактная ванда­лоза­щи­щен­ная IP-камера Vesta день/ночь, фиксированный объектив 2.8мм Страна происхождения Россия
		4Мп Уличная мини IP-	

5	Уличная мини IP-камера	камера, IP66, камера должна обеспечивать стабильную работу во всем диапазоне рабочих температур: минимальная рабочая температура -40°C, максимальная рабочая температура +60°C, фиксированный объектив 4мм	4Мп Уличная мини IP-камера Vesta день/ночь IP66 (от -40°C до +60°C), фиксированный объектив 4мм @F1.2  Страна происхождения Россия
---	------------------------	--	--

Таким образом, сравнив документы и информацию, представленные подателем жалобы в составе заявки на участие в электронном аукционе, с требованиями, установленными Инструкцией по заполнению заявки аукционной документации и в Техническом задании аукционной документации, с учётом разъяснений положений документации об электронном аукционе от 18.08.2017 года, следует, что заявка ООО «Лерком» содержит конкретные характеристики, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, следовательно, участником закупки № 7 исполнены требования подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации, в виду чего, Единой комиссией заказчика нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Позиция Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 7 подтверждена Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.05.2018 года по делу № А 71-18565/2017.

*Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

*Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно*

*быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 775 952,00 рублей, 1 % от НМЦК составит 17 759 рублей 52 копейки.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать



дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Приказом Министерства внутренних дел по Республике Хакасия № 184 от 19.02.2014 утвержден состав Единой комиссии МВД по Республике Хакасия по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.08.2017 № 0180100003817000069 подписан членами комиссии.

**Дата совершения «...»** – членом Единой комиссии МВД по Республике Хакасия по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд **административного правонарушения:** 24.08.2017 г.

**Место совершения «...»** – членом Единой комиссии МВД по Республике Хакасия по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд **административного правонарушения административного правонарушения:** ул. Карла Маркса, 13, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 561-ГЗ-17/181КС об административном правонарушении от 19.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях от 11.12.2017 года «...» указывает на отсутствие в его действиях состава правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 7.30 КоАП РФ, аргументируя это тем, что в заявке участника с порядковым номером 7 содержалась противоречивая информация, указанная в двух таблицах, что не позволило установить соответствие предлагаемого товара указанным характеристикам.

Вместе с тем, как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок комиссия, рассматривая заявку участника № 7, сопоставляла значения, указанные данным участником в первой таблице заявки, с требуемыми характеристиками товара. Между тем данная таблица содержала перечень оборудования и материалов из локального сметного расчёта с указанием страны происхождения товара, конкретные же характеристики товара были указаны участником во второй таблице. Из протокола рассмотрения первых частей заявок не усматривается, что комиссией оценивалась также и вторая таблица заявки, содержащая конкретные характеристики товара. При этом самим заказчиком были даны разъяснения о необходимости указания конкретных показателей товара по материалам, указанным в аукционной документации по таблице № 1, следовательно, комиссией заказчика необходимо было проверять заявку в целом с учётом указанных разъяснений аукционной документации.

Таким образом, материалам дела опровергается вывод комиссии заказчика о том, что первая часть заявки участника № 7 не содержала информацию о конкретных показателях используемого товара.

Доводы о том, что первая часть заявки участника № 7 подлежала отклонению также в связи с тем, что при описании эксплуатационной характеристики товара (уличной мини IP-камеры) участник употребил выражение «должна обеспечивать стабильную работу» и указал противоречивую информацию о стране происхождения товара – не состоятельны, поскольку протокол рассмотрения первых частей заявок указанных выводов комиссии не содержит. Участник в заявке указал одну страну происхождения товара по каждой позиции используемых при выполнении работ товаров. Так как по всем требуемым позициям участником была указана страна происхождения, то ссылка на то, что наименование страны происхождения товара, используемого при производстве работ (поставке товара), конкретный производитель которого не указан – Россия, в данном случае не применялась.

Более того, такие формальные недостатки оформления заявки как отсутствие пояснений к первой таблице, указание не применяемой в данном случае ссылки об определении страны происхождения товара не влияли на достоверность и обоснованность содержащихся в заявке сведений об объекте рассматриваемой закупки и не могли рассматриваться в качестве объективных причин для отклонения заявки участника.

Заявка ООО «Лерком» была оформлена в соответствии с аукционной документацией заказчика, в частности, описание конкретных характеристик используемого товара соответствовало требованиям заказчика, установленным в техническом задании (таблица № 1).

Отклонение заявки по формальным основаниям при оценке и сопоставлении заявок на предмет соответствия требованиям, предъявляемым заказчиком, недопустимо. Кроме того, следует отметить, что таким же способом были изложены в тексте заявки сведения об используемом товаре и их характеристиках (в двух таблицах) участником № 13, вместе с тем, указанный участник был допущен к участию в аукционе.

Аналогичные выводы по рассматриваемым доводам содержатся в Решении Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.05.2018 года по делу № А 71-18565/2017.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением комиссии в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 7.

Действия комиссии заказчика по отклонению заявки ООО «Ледком» явились препятствием участию данного общества в электронном аукционе № 0180100003817000069.

Неисполнение ч л е н о м Единой комиссии «...» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок повлекло отмену протоколов, нарушение запланированных сроков определения подрядчика, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав. Эти права были восстановлены только по результатам рассмотрения жалобы и выдаче предписания.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно

было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66, частей 1, 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 17 759 рублей 52 копейки.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 141,

**ID 0100000000009504526655643.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления