

Исх. № 08/652 от 17.04.2015 г.

**Муниципальное унитарное  
предприятие «Элиставодоканал»**

358003, ул. Клыкова, д. 77, г. Элиста,  
Республика Калмыкия

Электронная почта:

[elistavodokanal@mail.ru](mailto:elistavodokanal@mail.ru)

**Филиал ФГУП «Охрана» МВД  
России по Республике Калмыкия**

358000, ул. Ленина, д. 249, г. Элиста,  
Республика Калмыкия

Электронная почта:

[kalmykiya@fgup-ohrana.ru](mailto:kalmykiya@fgup-ohrana.ru)

**Решение**

**по жалобе № 08-5-2015**

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2015 г.

«17» апреля 2015 г  
Элиста

г.

Комиссия Калмыцкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе (далее – Комиссия):

Председатель Комиссии:

Сангаджиева М.В. – руководитель Калмыцкого УФАС России;

Члены Комиссии:

Доролеев В.В. – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы  
Калмыцкого УФАС России;

Дорджиев Б.М. – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы Калмыцкого УФАС России.

рассмотрев жалобу Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Республике Калмыкия на действия заказчика – муниципальное унитарное предприятие «Элиставодоканал» при проведении процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) на услуги по охране объектов (извещение № 31502174384 от 25.03.2015 г.),

В присутствии представителей:

- заказчика МУП «Элиставодоканал» Церенова Ю.А. по доверенности от 06.02.2015 г. № 14-д, Корнеевой И.Д. по доверенности от 13.04.2015 г. № 20-д, Болеевой Е.Н. по доверенности от 13.04.2015 г. № 21-д;

- заявителя Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Республике Калмыкия Алексеевой Е.Ю. по доверенности от 27.01.2015 г. № 08/32.

#### УСТАНОВИЛА:

03 апреля 2015 года в Калмыцкое УФАС России поступила жалоба Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Республике Калмыкия (далее – Заявитель) на действия заказчика – муниципальное унитарное предприятие «Элиставодоканал» (далее – Заказчик) при проведении процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) на услуги по охране объектов (извещение № 31502174384 от 25.03.2015 г.).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению.

Заявитель считает, что заказчиком в документации о проведении процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) установлен перечень объектов в Приложение № 1 к Договору на оказание охранных услуг (РВЧ, КОС), подлежащих в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее – Постановление № 587) государственной охране. Однако заказчиком не были учтены положения Постановления № 587 и, соответственно, не были установлены требования к участникам закупки о наличии прав (полномочий) для охраны объектов, подлежащих государственной охране. В тоже время, заказчиком была предоставлена возможность участвовать в процедуре прямой закупки (закупки у единственного поставщика) частным охранным организациям, не имеющим права охранять объекты, подлежащие государственной охране.

Кроме того, заявитель полагает, что заказчик, установив в документации требование о наличии у участников закупки лицензии на частную охранную деятельность, ограничил возможность государственным организациям, в том числе заявителю, участвовать в указанное процедуре закупки, чем нарушил требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223).

Представители заказчика не согласны с доводами заявителя и пояснили, что

указанные объекты не входят в Перечень, предусмотренный Постановлением № 587. По этой причине, считают правомерным предоставление в документации возможности частным охранным предприятиям участвовать в процедуре прямой закупки (закупки у единственного поставщика) и установление в ней требований о наличии у данных участников лицензии на частную охранную деятельность.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия установила следующее:

Общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к закупкам установлены Законом № 223.

В соответствии с Планом закупок МУП «Элиставодоканал» на 2015 год, утвержденный директором МУП «Элиставодоканал» от 17.12.2014 г. была включена закупка по охране объектов, а от 12.01.2015 г. № 40 было внесено изменение по объемам, срокам и цене в План закупок.

Директором МУП «Элиставодоканал» утверждено Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд МУП «Элиставодоканал» (далее – Положение о закупке).

Заказчиком на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31502174384 и документация процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика).

Согласно пункту 14 Приложения № 1 к Постановлению № 587, в перечень объектов, подлежащих государственной охране, входят: гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях.

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Изучив документацию на проведение процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) в соответствии с Законом № 223, Комиссией выявлено, что в разделе 5 «Приложение № 1 к Договору на оказание охранных услуг» содержится следующий перечень объектов МУП «Элиставодоканал», передаваемых под охрану: Пост № 1: РВЧ, г. Элиста, Северная промзона; Пост № 2: КОС, г. Элиста, Восточная промзона.

Как было установлено Комиссией и подтверждено присутствующими на рассмотрении жалобы представителями заказчика, объекты, содержащиеся в вышеуказанном перечне и расположенные в столице Республики Калмыкия (г. Элиста) относятся к объектам, подлежащим государственной охране и частная охранная деятельность на них не распространяется.

Однако, документация о проведении процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) разработана без учета требований части 3 статьи 11 Закона № 2487-1 и допускает возможность участия частных охранных предприятий в данной закупке.

В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99 – ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированию подлежат следующие виды деятельности, в том числе: частная охранная деятельность.

Согласно пункту 1 части 1.1 Закона № 2487-1 частная охранная организация - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

Таким образом, законодательством не предусмотрена возможность наличия у государственных охранных организаций лицензии на осуществление охранных деятельности.

В разделе 5 «Договор на оказание охранных услуг» документации на проведение процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) установлены требования к исполнителю, в частности: услуги заказчику оказываются в соответствии с Законом № 2487-1.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией исходя из предмета закупки, объекты МУП «Элиставодоканал», передаваемые под охрану, подлежат государственной охране, в связи с чем, частная охранная деятельность на них не распространяется.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В данном случае, должны учитываться ограничения, установленные частью 3 статьи 11 Закона № 2487-1.

На основании вышеизложенного, установление заказчиком требования к исполнителю, в частности: услуги заказчику оказываются в соответствии с Законом № 2487-1 неправомерно и нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223, поскольку установление данного требования не позволило заявителю участвовать в процедуре прямой закупки (закупки у единственного поставщика) и, тем самым, по отношению к заявителю (и лицам, осуществляющим государственную охрану) заказчиком созданы дискриминационные условия участия в закупке.

Руководствуясь подпунктом «г» пункта 6 части 1 и частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Республике Калмыкия на действия заказчика – муниципальное унитарное предприятие «Элиставодоканал» при проведении процедуры прямой закупки (закупки у единственного поставщика) на услуги по охране объектов (извещение № 31502174384 от 25.03.2015 г.) обоснованной.

2. Передать материалы жалобы должностному лицу Калмыцкого УФАС России для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с иском о расторжении договора на оказание охранных услуг от 25.03.2015 г.

Председатель Комиссии

(подпись)

М.В. Сангаджиева  
(Ф.И.О.)

Члены Комиссии:

(подпись)

В.В. Доролеев  
(Ф.И.О.)

(подпись)

Б.М. Дорджиев  
(Ф.И.О.)

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Калмыкия в течение трех месяцев со дня его принятия.