

РЕШЕНИЕ

по делу № 276/2012-Р

«28» августа 2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии – Ерошина Я.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции,

Члены Комиссии: Колупаева Е.В. – специалист-эксперт, Ушатикова Н.А. – специалист 1-го разряда,

рассмотрев дело №276/2012-Р по факту распространения ООО «Телесекретарь» (пр. Яблочкова, д.6, оф. 510, г. Рязань, 390023) рекламы перед сообщением справки, запрашиваемой абонентом при обращении в справочную службу «Евросс» в присутствии представителя ООО «Телесекретарь» <...>, в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление (вх. №2483э от 27.07.2012г.) от <...> о том, что при обращении в телефонную справочную Рязани «Евросс» 50-50-50 перед ответом оператора звучит рекламный ролик.

После визуального осмотра сайта <http://www.euross.ru> установлено, что компания Евросс — это информационно-справочная служба Рязани, ориентированная как на частных, так и на корпоративных клиентов, бесплатно информирует население обо всех изменениях Рязанского рынка товаров и услуг.

Рязанским УФАС России 16.08.2012г. была произведена аудиозапись звонка в справочную службу «Евросс». Перед ответом оператора предоставляется следующая информация: *«Вас приветствует справочная «Евросс»! гипермаркет «Стройка» все для ремонта, уюта и отдыха, гипермаркет «Стройка» телефон 300-300».* Далее звучит обращение оператора: *«Евросс Ирина Здравствуйте! Слушаю Вас, говорите!».*

Данная информация является рекламой, так как соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 ФЗ «О рекламе».

Реклама направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к рекламодателю, его деятельности, а также к оказываемым услугам.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что ООО «Политех» и ООО «Аптека 137» и справочной службой «Евросс» заключены договоры оказания информационных услуг.

Рязанским УФАС России для установления рекламораспространителя были направлены запросы в ООО «Политех» и ООО «Аптека 137» о предоставлении копий

договоров со справочной службой «ЕвроСС». Из представленных договоров следует, что ООО «Телесекретарь» оказывает информационные услуги по номеру 50-50-50.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» при справочном телефонном обслуживании (как платном, так и бесплатном), в том числе, осуществляемом посредством подвижной радиотелефонной связи, реклама может предоставляться только после сообщения справки, запрашиваемой абонентом.

При обращении в справочную службу «ЕвроСС» реклама предоставляется перед сообщением справки, запрашиваемой абонентом, что является нарушением части 3 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

При рассмотрении дела, представителем ООО «Телесекретарь» было заявлено, что информационное сообщение, аудиозапись которого была произведена Рязанским УФАС России 16.08.2012г., могло быть передано только вместо звукового сигнала «линия занята». Запрашиваемая абонентом справка в любом случае не могла быть предоставлена ранее того времени, в течение которого воспроизводилась запись информационного сообщения.

Плату за предоставление данной услуги ООО «Телесекретарь» не получало. Информация предоставлялась в текстовом режиме с целью улучшения качества обслуживания. Ранее претензий от абонентов относительно прослушивания информационных сообщений не поступало, в том числе от <...> – заявителя по настоящему делу. При таких обстоятельствах нарушение части 3 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» в рассматриваемом случае отсутствует.

В любом информационном сообщении о службе «ЕвроСС», в том числе содержащемся на сайте компании, содержится уведомление следующего содержания: «При обращении по телефонному номеру 50-50-50, Абонент выражает свое безусловное согласие на прослушивание рекламного информационного сообщения». Следовательно, согласие абонента на прослушивание информационного сообщения было получено, как этого требует часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Поэтому, включение вместо звукового сигнала «линия занята» записи информационного сообщения не может свидетельствовать о нарушении законодательства о рекламе.

Указанные обстоятельства подтверждают, что ООО «Телесекретарь» предприняло все разумные действия, направленные на недопущение нарушения закона.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Часть 3 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не содержит упоминание о том, что для распространения рекламы при справочном телефонном обслуживании необходимо предварительное согласие абонента на прослушивание рекламного информационного сообщения перед получением справки. Реклама может предоставляться только после сообщения справки, запрашиваемой абонентом.

Таким образом, ООО «Телесекретарь» распространяет рекламу с нарушением требований части 3 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 3 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является ООО «Телесекретарь» (ИНН 6230073558, г. Рязань, пр. Яблочкова, д.6, оф. 510, 390023).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Телесекретарь» нарушившими требования части 3 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при справочном телефонном обслуживании через справочную службу «ЕвроСС» по абонентскому номеру 50-50-50.

2. Выдать ООО «Телесекретарь» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «04» сентября 2012г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«04» августа 2012 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., Ушатикова Н.А.,

на основании своего решения от 04 сентября 2012 года по делу № 276/2012-Р о признании действий ООО «Телесекретарь» нарушившими требования части 3 статьи 18 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями

1.3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Телесекретарь» (ИНН 6230073558, г. Рязань, пр. Яблочкова, д.6, оф. 510, 390023) в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение рекламы перед сообщением справки, запрашиваемой абонентом при справочном телефонном обслуживании в справочную службу «Евросс» по номеру 50-50-50.

2. ООО «Телесекретарь» представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 сентября 2012г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.