

1. ООО «Строительная фирма «Глория»

143964, обл. Московская, г. Реутов,  
ул. Войтовича, д. 1

2. ГУП города Москвы «Мосремонт»

127051, Москва, бул. Петровский, д. 3,  
стр. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-157/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии:

рассмотрев жалобу ООО «Строительная фирма «Глория» на действия заказчика - ГУП города Москвы «Мосремонт» при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 2-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, Садовая-Каретная ул., д. 18 (реестровый № 31604478168),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная фирма «Глория» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГУП города Москвы «Мосремонт» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 2-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, Садовая-Каретная ул., д. 18 (реестровый № 31604478168) (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерном присвоении меньшего количества баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГУП города Москвы «Мосремонт» (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС 13.12.2016 (в текущей редакции от 23.12.2016). Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок – 09.01.2017, дата рассмотрения заявок — 10.01.2017, дата подведения итогов – 11.01.2017.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 10.01.2017 № 31604478168 первое место по итогам Конкурса решением конкурсной комиссии было присвоено ООО «АльпКомСтрой» с ценой предложения в размере 36 743 122 рубля 60 копеек, в том числе НДС 18%. Второе место по итогам Конкурса присвоено ООО «Дирекция по производству строительных и реставрационных работ» с ценой предложения в размере 33 408 705 рублей 45 копеек, в том числе НДС 18%. Третье место по итогам Конкурса присвоено заявке Заявителя с ценой предложения в размере 33 163 722 рубля 00 копеек, в том числе НДС 18%.

Согласно Приложению № 2 к Протоколу оценки и сопоставления заявок от 10.01.2017 № 31604478168 итоговый рейтинг заявки Заявителя составил 66,00 баллов, из них 50 баллов по критерию «Цена договора» и 16 баллов по нестоимостным критериям: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - 6 баллов, «Квалификация участника Конкурса» - 10 баллов.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «Строительная фирма «Глория» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», так как в составе заявки представлено «Предложение о качестве услуг», отвечающее требованиям Конкурсной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В разделе 2.8 Конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 2.8.2 раздела 2.8 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены

настоящей конкурсной документации.

В разделе V I «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе» Информационной карты Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок:

I. Стоимостные критерии оценки заявок:

«**Цена договора**». Значимость критерия: 50%. Коэффициент значимости критерия: 0,50.

II. Нестоимостные критерии оценки заявок:

1). «**Квалификация участников закупки**». Значимость критерия: 10%. Коэффициент значимости критерия: 0,10. Для оценки заявок по критерию используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатель «Деловая репутация участника закупки». Значимость показателя: 100%. Коэффициент значимости показателя: 0,1. Заказчиком будет оцениваться количество отзывов и благодарственных писем от контрагентов по выполненным работам, аналогичным предмету настоящего Конкурса.

Для оценки Заказчиком установлено предельно необходимое количество Благодарственных писем (отзывов контрагентов): 10 шт.

Баллы по указанному показателю присваиваются в следующем порядке:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max})$ ;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$ ;

при этом  $НЦБ_{\max} = КЗ \times 100$ , где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик – предельно необходимое количество отзывов 10 шт;

$НЦБ_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

2). «**Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг**» (представляется участником в произвольной форме). Значимость критерия: 40%. Коэффициент значимости критерия: 0,40.

Показатель «Качество работ». Значимость показателя: 100%. Коэффициент значимости показателя: 1.

Заказчиком в рамках показателя «Качество работ» будут оцениваться предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

Предложение по показателю должно соответствовать следующим требованиям:

- должно учитывать особенности объекта закупки;
- не противоречить законодательству Российской Федерации и нормативно-правовым актам г. Москвы.

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке: от 0 до 100.

Лучшему предложению, которое ведет к наибольшему достижению целей применения указанных предложений по показателю критерия оценки, присваивается максимальное количество баллов.

Остальным заявкам по показателю баллы присваиваются по уменьшению степени достижения целей применения указанных предложений по показателю критерия оценки.

Преимущество предложений определяется комиссией по закупкам экспертным путем, а также путем сравнения и сопоставления предложений участников конкурса.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в балах всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю, с учетом коэффициента значимости показателя.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в балах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Таким образом, из установленного в Конкурсной документации порядка оценки заявок участников по показателю «Качество работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» следует, что максимальное количество баллов будет присваиваться «лучшему предложению, которое ведет к наибольшему достижению целей применения указанных предложений по показателю критерия оценки».

Вместе с тем, в Конкурсной документации не установлен порядок присвоения баллов по данному показателю, что в свою очередь не позволяет оценить правомерность присвоения того или иного количества баллов отдельному участнику Конкурса.

Понятие «лучшее предложение, которое ведет к наибольшему достижению целей применения указанных предложений по показателю критерия оценки» является абстрактным и не позволяет участникам Конкурса самостоятельно определить количество присваиваемых баллов по данному показателю, так как участникам не известно, что будет являться для Заказчика «лучшим предложением» и каким образом Заказчик будет присваивать баллы заявкам участников по указанному критерию.

Таким образом, из представленных Заказчиком расчетов итогового рейтингового значения заявок участников по показателю «Качество работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» не представляется возможным определить правомерность присвоения указанного количества баллов тому или иному участнику Конкурса.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Так, установленный Заказчиком порядок присвоения баллов по показателю «Качество работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам по указанному критерию, что в свою очередь не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Строительная фирма «Глория»

143964, обл. Московская, г. Реутов, ул. Войтовича, д. 1

2. ГУП города Москвы «Мосремонт»

127051, Москва, бул. Петровский, д. 3, стр. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-157/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.01.2017 № 1-00-157/77-17,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП города Москвы «Мосремонт» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 2-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, Садовая-Каретная ул., д. 18 (реестровый № 31604478168) (далее - Конкурс), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 10.01.2017 № 31604478168.
  2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) в сети «Интернет».
  3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате оценки и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
  4. Заказчику повторно провести оценку и сопоставление заявок на участие в Конкурсе в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России от 24.01.2017 № 1-00-157/77-17 без учета показателя «Качество работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».
  5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 03.03.2017**.
  6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 10.03.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.



2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.