

30 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика: ГКУ НСО «УКС» – «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа: министерства строительства Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Авангард» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006018000116 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово. Корректировка", размещен в ЕИС 04.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 496608974,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Авангард» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006018000116 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово. Корректировка".

Суть жалобы ООО «Авангард» заключается в нижеследующем.

1. Перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ, содержит требования, противоречащие требованиям государственных стандартов по материалам: щебень, песок, известь.
2. Ввиду отсутствия нумерации в описании объекта закупки невозможно определить какие требования относятся к какому из материалов, имеющих одинаковое наименование, в частности, по материалам «Пиломатериалы».
3. По позициям материалов «Сталь» и «Листы из алюминия» использованы показатели – «предельное отклонение». Заказчик установил требования об отрицательном отклонении, что, по мнению ООО «Авангард», невозможно, так как величина отклонения имеет линейный размер и не может быть

отрицательной.

4. Параметры эквивалентности для товаров (материалов) распределены между несколькими разделами документации, что существенно затрудняет определение фактических параметров и делает невозможным подачу заявки на участие в электронном аукционе.
5. В пункте 7.7 проекта контракта заказчик установил, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения Контракта...».

Предметом контракта является выполнение работ по строительству школы и закупка проводится не на право заключения контракта, а на право выполнения работ. Таким образом, указанный пункт не может применяться к правоотношениям сторон и включен в текст контракта неправомерно.

6. Документация об электронном аукционе работы содержит работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, вместе с тем, требования к участникам о наличии у них лицензии МЧС России в соответствии с Постановлением Правительства № 1225 от 30.12.2011 г. «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» и о необходимости представления копии такой лицензии в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не установлены.

На жалобу ООО «Авангард» от заказчика – министерства строительства Новосибирской области поступили следующие возражения.

Инструкция по заполнению заявки и Перечень товаров (материалов) в описании объекта закупки описаны в соответствии с п. 1 письма ФАС России от 01.07.2016г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – письмо ФАС ИА/44536/16).

В отношении товаров «Сталь», «Листы из алюминия» значения показателя «предельное отклонение» указаны в соответствии с ГОСТами.

Пункт 7.7 проекта контракта установлен в соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Постановление Правительства РФ № 1042).

Требования, установленные в соответствии с законодательством РФ к лицам,

осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, определены в документации об электронном аукционе в рамках действующего законодательства.

Кроме того, ООО «Авангард» не могло являться потенциальным участником закупки, а его права не могли быть нарушены, так как сведения о данной организации в Едином реестре членов саморегулируемых организаций (далее – СРО) отсутствуют.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ, содержит требования о соответствии материалов: щебень, песок, известь государственным стандартизирующим документам – ГОСТ 8267-93, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 9179-77, соответственно.

В составе требований к обжалуемым позициям Перечня товаров (материалов) заказчиком не установлено требований, идущих в противоречие с соответствующими государственными стандартами.

2. Перечень товаров (материалов) содержит два материала с наименованием «Пиломатериалы», вместе с тем, указанные материалы различны по своим характеристикам, так как одни требуются в форму досок, другие в форме брусков. Требования, предъявляемые в разделах №№ 2, 3 к указанным одноименным товарам идут в соответствии с очередностью, в которой они содержатся в разделе № 1. Довод признан необоснованным.
3. ГОСТ 19904-90 «Прокат листовой холоднокатаный. Сортамент» и ГОСТ 21631-76 «Листы из алюминия и алюминиевых сплавов. Технические условия (с Изменениями № 1, 2, 3)» содержат предельные отклонения по толщине, в том числе в виде отрицательных значений, в связи с чем довод признан необоснованным.
4. ФЗ № 44-ФЗ не содержит запрета заказчику на свое усмотрение производить дифференциацию показателей товаров (материалов) в описании объекта закупки. Описание объекта закупки содержит 3 раздела. Раздел № 1 содержит значения показателей, которые не могут изменяться участниками при подаче заявок. Раздел № 2 устанавливает требования к показателям, предусмотренным государственными стандартами, по которым участники указывают точное числовое значение. Раздел № 3 устанавливает требования к показателям, предусмотренным государственными стандартами, по которым участники указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Довод о необъективности структуры описания объекта закупки и невозможности заполнения заявки своего подтверждения не нашел.
5. Пункт 5 Постановления Правительства № 1042 предусматривает размер ответственности за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами. Обжалуемое положение проекта контракта установлено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

6. Довод о необходимости наличия в составе требований ко вторым частям заявок участников требования о представлении лицензии МЧС России на осуществление работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, необоснован по следующим причинам.

Постановление Правительства РФ от 15.05.2017г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» определяет, что подрядчик вправе выбрать для выполнения самостоятельно конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных настоящим Постановлением, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 1 июля 2018 г. Для выполнения остальных видов работ, подрядчик, состоящий в саморегулируемой организации, вправе привлечь иные лица на принципах субподряда. Отсутствие требований о наличии у участника закупки лицензии на выполнение работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений при данных обстоятельствах не является нарушением ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006018000116 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово. Корректировка" необоснованной.