

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/95-863/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«22» октября 2019 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Строй Перфект» - М<...>, С<...>, Ш<...>;

от заказчика – Комитета по энергоресурсам и газификации г.Барнаула - К<...>;

от уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа города Барнаула – З<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Перфект» на действия Заказчика по закупке № 0317300301919001103 «Выполнение работ по строительству объекта: «Газовая котельная по ул.Промышленной, 3 п.Центральный Центрального района г. Барнаула Алтайского края. Завершение строительства», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15.10.2019г. ООО «Строй Перфект» на действия Заказчика по закупке № 0317300301919001103 «Выполнение работ по строительству объекта: «Газовая котельная по ул.Промышленной, 3 п.Центральный Центрального района г. Барнаула Алтайского края. Завершение строительства».

Заявитель указывает на то, что по проводимой закупке ранее им выполнялись работы и поставлялся товар, при этом Заказчик проводит закупку с включением в нее товара уже приобретенного.

Представители заявителя поддержали жалобу, представили дополнительно документы по осуществлению приемки результатов исполнения контракта в рамках ранее проводимой закупки №0317300301916000777.

Представитель Заказчика не согласился с доводами заявителя. Представил запрошенные документы и пояснил, что на объект дополнительно закупается оборудование, однако по предыдущему контракту есть незавершенные работы, которые планируется завершить в рамках новой закупки.

Представитель уполномоченного органа представила запрошенные документы, с доводами жалобы не согласилась.

Ознакомившись с пояснениями сторон, изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия пришла к следующим выводам.

07.10.2019 г. в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 07.10.2019 №0317300301919001103». Объектом закупки является - выполнение работ по строительству объекта: «Газовая котельная по ул.Промышленной, 3 п.Центральный Центрального района г. Барнаула Алтайского края. Завершение строительства».

Вместе с извещением и аукционной документацией размещена проектно-сметная документация.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Проектно-сметная документация разработана ООО «ПО Сибгипросельхозмаш» 13.12.2018г. (шифр 06-5-081-ПО/00).

Положительное заключение о проверке проектной документации и результатов инженерных изысканий КАУ «Государственная экспертиза Алтайского края» от 17.12.2018г. №22-1-1-3-007549-2018г.

Вместе с тем, заявитель ссылаясь на Решение Арбитражного суда Алтайского края по делу №А03-4168/2018, а также заключение экспертов №583/12-2018 указывает на выполнение части работ по этому же объекту закупки, проводимого ранее электронного аукциона №0317300301916000777. В качестве примера приводит поставку на объект такого товара как - горелка газомазутная, который был принят заказчиком по акту приемки выполненных работ в декабре 2016г., марте 2017г. и оплачен соответственно платежными поручениями в декабре 2016г. и в апреле 2017г.

Заказчик не согласившись с позицией заявителя, указывает на то, что настоящая проектная документация, разработанная в декабре 2018г., по позиции К1.1 учитывает монтаж горелок комбинированных в количестве 4 шт., что не было выполнено заявителем по предыдущей закупке.

В соответствии с частью 9 статьи 105 закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В заседании Комиссии, представители Заявителя не представили доказательств недействительности проектной документации прошедшей проверку и имеющей положительное заключение о 17.12.2018г.

Кроме того, заключение экспертов №583/12-2018 на которое ссылается заявитель, не содержит в себе выводов относительно предмета закупки №0317300301919001103.

Представителем заявителя на дату рассмотрения жалобы не представлено доказательств нарушения Заказчиком положений ч.2 ст. 8, ст.33 Закона о контрактной системе, в связи с чем, Комиссия в рассматриваемой части находит доводы жалобы необоснованными.

Согласно пунктов 3, 5, 7 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении:

- определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта
- соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, Комиссия не уполномочена давать оценку доводам заявителя и проводить проверку в части обоснования НМЦК, соответствия результатов оказанной услуги (работы) в рамках закупки №0317300301916000777.

В связи с вышеуказанным, Комиссия считает целесообразным передать жалобу по подведомственности в орган внутреннего муниципального финансового контроля.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Перфект» необоснованной.
2. Передать жалобу по подведомственности в Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>