

## РЕШЕНИЕ

20.09.2017

Дело № 14 374/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.,

- ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 14 374/03-2017 по жалобе Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» (далее - заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0168200002417004934 на оказание услуг по экспертизе экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание сетей филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети», рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала, за первый долгосрочный период регулирования 2011-2017 гг. и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по сетям филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети» на долгосрочный период регулирования 2018 – 2022 гг. с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Центр мониторинга деятельности регулируемых организаций Ульяновской области», далее - заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 600 000,00 руб.; дата рассмотрения и оценки конкурсных заявок – 06.09.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5525 от 13.09.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» на действия конкурсной комиссии при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, конкурсная комиссия нарушила порядок оценки заявок на участие в конкурсе и не учла представленные в заявке Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» копии определений арбитражного суда, постановлений о назначении экспертизы в рамках следственных мероприятий для подтверждения квалификации и опыта участника по показателю № 2. Кроме того, конкурсная комиссия учла 104 из 106 договоров, представленных победителем конкурса, тогда как согласно выписке из реестра заключенных контрактов Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) указанное общество за период с декабря 2012 г. имеет только один ранее исполненный контракт на оказание услуг по подобной экспертизе. Другие 7, размещённые в ЕИС, являются договорами на оказание услуг по проведению расчетов, а не экспертиз.

На заседании Комиссии 19.09.2017 г. представитель Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

На заседании Комиссии 19.09.2017 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 19.09.2017 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Учитывая порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации, участники закупок для оценки по показателю 2 должны были в составе заявки представить копии исполненных контрактов (договоров), аналогичных объекту закупки с 01.01.2011 г., с актами. При этом документация не содержит требований об обязательном включении представленных контрактов (договоров) в реестр контрактов. Заявителем в составе заявки не было представлено документов, соответствующих требованиям документации и которые могли быть приняты конкурсной комиссией к оценке. Кроме того, не подлежат рассмотрению Ульяновским УФАС России доводы жалобы, направленные на пересмотр оценки заявок по нестоимостному критерию, так как в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы в отношении результата оценки заявок на участие в конкурсе по критерию, указанному в пункте 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, контролирующим органом не осуществляется.

На заседании Комиссии 19.09.2017 г. представители заказчика и члены конкурсной комиссии с доводами жалобы не согласились, поддержали пояснения уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 20.09.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 14.08.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002417004934 на оказание услуг по экспертизе экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание сетей филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские

распределительные сети», рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала, за первый долгосрочный период регулирования 2011-2017 гг. и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по сетям филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети» на долгосрочный период регулирования 2018 – 2022 гг. с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (начальная (максимальная) цена контракта – 600 000,00 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 04.09.2017 г. № ПВК1 для закупки № 0168200002417004934 на участие в указанном конкурсе поступило две заявки от участников закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.09.2017 г. № ПРО1 для закупки № 0168200002417004934 победителем конкурса признано ООО «Тори-Аудит».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» обоснованной в части нарушения порядка оценки заявок. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, критерии заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В разделе 5 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации установлены критерии оценки заявок и их значимость: цена контракта (значимость критерия 70 %), квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации (значимость критерия – 30 %).

В соответствии с пунктом 2 раздела 5 конкурсной документации для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» установлены два показателя «Количество специалистов, имеющих высшее профессиональное образование (значимость показателя – 40%)» и «Опыт оказания аналогичных услуг» (значимость показателя – 60%).

По показателю № 2 «Опыт оказания аналогичных услуг» заказчиком оценивается количество успешно исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) сопоставимого характера с 01.01.2011 г.

Под опытом оказания аналогичных услуг понимаются ***оказанные услуги по исполненному контракту (контрактам), договору (договорам) в области проведения услуг по экспертизе экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание электрических сетей территориально сетевых организаций, рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориально сетевых организаций на долгосрочный период регулирования с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.***

Для оценки учитываются следующие документы:

1. копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера;

2. акт (акты) сдачи-приемки результатов оказанных услуг, подтверждающий (подтверждающие) исполнение (исполненных) контракта (контрактов), договора

(договоров) и успешное оказание услуг сопоставимого характера.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе отчёты о результатах оказанных услуг. Представленные участником закупки контракт (контракты), договор (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Количество баллов, присуждаемых по показателю №2 (C2i), определяется по формуле:

$$C2i = K3 \times 100 \times (Ki/Kmax),$$

где: K3 – коэффициент значимости показателя; Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; Kmax – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Из анализа положений конкурсной документации следует, что к оценке по показателю № 2 принимаются копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера и акт (акты) сдачи-приемки результатов оказанных услуг, подтверждающий (подтверждающие) исполнение (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и успешное оказание услуг сопоставимого характера **вне зависимости от того, содержатся ли сведения о заключенных договорах в ЕИС или нет.**

Следовательно, довод заявителя о том, что к оценке могли быть приняты только договора (контракты), содержащиеся в реестре договоров ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), не находит своего фактического подтверждения и жалоба Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» в указанной части является необоснованной.

В ходе анализа конкурсных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

1) Союзом «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» для оценки по показателю № 2 «Опыт оказания аналогичных услуг» в составе заявки на участие в конкурсе представлены копии определений Арбитражного суда Ульяновской области о назначении экспертизы и копии постановлений по уголовным делам о назначении экспертиз, что не соответствует установленному в конкурсной документации порядку оценки заявок, так как пункт 2 раздела 5 конкурсной документации содержит указание на то, что для оценки по указанному показателю учитываются следующие документы: копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера и акт (акты) сдачи-приемки результатов оказанных услуг, подтверждающий (подтверждающие) исполнение (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и успешное оказание услуг сопоставимого характера.

При этом, в случае несогласия с условиями конкурсной документации участник закупки может обжаловать действия заказчика до окончания подачи заявок.

В связи с изложенным, конкурсной комиссией не был нарушен порядок оценки, установленный документацией в отношении оценки заявки Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» и жалоба Союза «Ульяновская областная

торгово-промышленная палата» в указанной части является необоснованной.

2) ООО «Тори-Аудит» для оценки по показателю № 2 «Опыт оказания аналогичных услуг» в составе заявки на участие в конкурсе представлены копии 106 договоров с актами и отчетами о результатах оказанных услуг. При этом, согласно установленному в конкурсной документации порядку оценки заявок (пункт 2 раздела 5 конкурсной документации) для оценки по указанному показателю учитываются следующие документы: копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) **на оказание услуг сопоставимого характера** и акт (акты) сдачи-приемки результатов оказанных услуг, подтверждающий (подтверждающие) исполнение (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и успешное оказание услуг сопоставимого характера. Под опытом оказания аналогичных услуг понимаются оказанные услуги по исполненному контракту (контрактам), договору (договорам) в области проведения **услуг по экспертизе** экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание электрических сетей территориально сетевых организаций, рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориально сетевых организаций на долгосрочный период регулирования с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

Вместе с тем, конкурсной комиссией были приняты к оценке в том числе, договора на оказание услуг по расчету необходимой валовой выручки, а не по оказанию **услуг по экспертизе** экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание электрических сетей территориально сетевых организаций, рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориально сетевых организаций на долгосрочный период регулирования с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, как это установлено порядком оценки.

Таким образом, действия конкурсной комиссии нарушают часть 5 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным, жалоба Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» в указанной части является обоснованной.

Относительно довода уполномоченного органа о том, что жалоба Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14) рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений,

окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Вместе с тем, жалоба Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» содержит указание на нарушение самого порядка оценки, которое привело к неверному присвоению баллов. Следовательно, указанная жалоба была принята к рассмотрению Ульяновским УФАС России правомерно.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» обоснованной в части нарушения порядка оценки заявок.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Обязать конкурсную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.09.2017 г. № ПРО1 для закупки № 0168200002417004934 и проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок повторно с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 14 374/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного

органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 48

20.09.2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
членов	- начальника отдела Бокач Е.Б.;; - ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 20.09.2017 г. по делу № 14 374/03-2017 по жалобе Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0168200002417004934 на оказание услуг по экспертизе экономически обоснованной величины необходимой валовой выручки на содержание сетей филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети», рассчитанной с применением метода доходности инвестированного капитала, за первый долгосрочный период регулирования 2011-2017 гг. и определению необходимой валовой выручки на услуги по передаче электрической энергии по сетям филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети» на долгосрочный период регулирования 2018 – 2022 гг. с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Центр мониторинга деятельности регулируемых организаций Ульяновской области»; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 600 000,00 руб.; дата рассмотрения и оценки конкурсных заявок – 06.09.2017 г.),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Конкурсной комиссии ОГКУ «Центр мониторинга деятельности регулируемых организаций Ульяновской области»** в срок до **05.10.2017 г.** устранить допущенное нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе путем отмены протокола

рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.09.2017 г. № ПРО1 для закупки № 0168200002417004934 и проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок повторно с учетом принятого решения № 14 374/03-2017 от 20.09.2017 г.

2. В срок до **06.10.2017** г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.