

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1858/2024

24 июля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: «...»

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКомплект-Групп» (далее – ООО «ЭнергоКомплект-Групп») (вх. № 12854-ЭП/24 от 15.07.2024 г.) на действия организатора торгов АО «СГК-Новосибирск», заказчика Обособленное подразделение АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ при проведении отбора предложений на право заключения договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (Закупка № 4870-2024-НФ) (извещение на сайте <...> № 32413656231),

в присутствии представителя АО «СГК-Новосибирск» - «...»,

в присутствии представителя ООО «ЭнергоКомплект-Групп» - «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭнергоКомплект-Групп» (вх. № 12854-ЭП/24 от 15.07.2024 г.) на действия организатора торгов АО «СГК-Новосибирск», заказчика Обособленное подразделение АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ при проведении отбора предложений на право заключения договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (Закупка № 4870-2024-НФ) (извещение на сайте <...> № 32413656231).

Заявитель сообщает следующее.

ООО «ЭнергоКомплект-Групп» приняло участие в отборе предложений на право заключения договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК - Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (Закупка № 4870-2024-НФ).

Итоговым протоколом закупки № 47 от 04.07.2024 г. заявка Участника ООО «ЭнергоКомплект-Групп» была отклонена от дальнейшего рассмотрения по следующим основаниям:

- наполнитель Микагель, вместо трансформаторного масла;

- наибольшее испытательное напряжение тест-вывода = 2 кВ, 50 Гц, 1 мин., требуется = 3 кВ, 50 Гц, 1 мин (у ввода).

Вышеупомянутые причины отклонения ООО «ЭнергоКомплект-Групп» считает необоснованными последующим основаниям:

1. Требования к Наполнителю Микагель, вместо трансформаторного масла, а также Наибольшее испытательное напряжение тест-вывода = 2 кВ, 50 Гц, 1 мин.,

требуется = 3 кВ, 50 Гд, 1 мин. (у ввода) - отсутствовали в техническом задании и Документации о закупке.

В соответствии с частью 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора, (в ред. Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ)».

Кроме того, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности запрещается создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

В соответствии с п. 5.3.7 ГОСТ Р 55187-2012 «Вводы изолированные на номинальные напряжения свыше 1000 В переменного тока» - «Измерительный вывод должен без перебоя и перекрытия выдерживать в течение 1 мин испытательное напряжение 2,0 кВ промышленной частоты», вместе с тем Заказчик указывает, что требуется = 3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода), ООО «ЭнергоКомплект-Групп» считает, что данное требование является избыточным и противоречащим ГОСТ Р.

Податель жалобы считает, что Заказчик нарушил статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», совершив действия (бездействия), которые привели к недопущению, ограничению или устранению соперничества хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

В ситуации, когда любой из участников закупки не имеет возможность приобретать продукцию единственного производителя, в целях поставки их для нужд Заказчика, действия Заказчика свидетельствуют о создании необоснованных препятствий для участников закупки, повлекших сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

Более того, согласно п. 2 ч. 6.1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В настоящем случае податель жалобы указывает на осуществление заказчиком закупки в том числе с нарушением положений Закона о закупках (в частности, на нарушение со стороны заказчика ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках) при проведении закупочной процедуры, что является основанием для принятия жалобы к рассмотрению, поскольку содержит доводы об осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках.

АО «СГК-Новосибирск» представило следующие возражения на жалобу.

По вопросу о действиях Заказчика, якобы ограничивающих конкуренцию, АО «СГК-Новосибирск» считает необходимым пояснить следующее.

В соответствии с Техническим заданием Заказчиком заявлен к приобретению «Ввод конденсаторного типа с RIP-изоляцией для выключателя, тип: ГКВIII 60-126/2000 ИВУЕ686.352.132, чертеж номер ИВУЕ.686352.132».

При этом Документацией о закупке предусмотрена возможность предложения эквивалента.

В соответствии с п. 1.7 Документации о закупке, предложение эквивалента продукции – в соответствии с Техническим заданием.

В свою очередь, в Приложении № 1 к Техническому заданию, Заказчиком предусмотрена возможность предоставления эквивалента.

Под эквивалентом (аналогом) понимается товар, предлагаемый к поставке в ходе проведения закупки, который соответствует параметрам эквивалентности (параметрам, отражающим качественные, функциональные, технические и эксплуатационные характеристики) товара, являющегося предметом закупки.

Основные технические и массогабаритные характеристики отражены в техническом задании, более детальные параметры с описанием требуемой конструкции имеются в открытом доступе на сайте завода изготовителя вводов: <...>.

Таким образом, даже при отсутствии исчерпывающего перечня характеристик товара (ввода, планируемого для приобретения Заказчиком) профессиональный участник рынка имел возможность самостоятельно определить параметры заявленного оборудования. При этом профессиональный участник рынка также должен был учесть, что ввод одновременно является и самостоятельным изделием, выполняющим функцию изолирующего элемента выключателя, и входит в состав другого оборудования – выключателя, обеспечивая его надежную и безопасную работу. Следовательно, предлагая эквивалент, участник, являющийся профессиональным участником рынка, должен был проанализировать совместимость предлагаемого им товара и иного оборудования, используемого Заказчиком.

Также Заказчик считает, что в случае, если бы им были указаны все возможные параметры, характеризующие ввод, каким его изготавливает завод-Изготовитель, и при этом была бы исключена возможность предоставления участниками товара, являющегося эквивалентом - это могло бы привести к ограничению конкуренции. Однако, в действительности указание на сайт завода-изготовителя, с учетом возможности предоставления эквивалента – является не более чем способом

описания требуемых общих технических характеристик товара, но не указанием на необходимость приобретения товара у единственного производителя.

Относительно требований к наполнителю межизоляцияционного пространства АО «СГК-Новосибирск» поясняет следующее.

Как таковой ввод для масляного выключателя — это коммутационный аппарат, предназначенный для оперативных включений и отключений отдельных цепей или электрооборудования в энергосистеме, в нормальных или аварийных режимах при ручном или автоматическом управлении. Высоковольтный ввод является основным изолирующим элементом выключателя, обеспечивая его надежную и безопасную работу. Высоковольтный ввод является конструктивно самостоятельным изделием и представляет собой проходной изолятор сложной конструкции с внешней и внутренней изоляцией, предназначенный для работы в самых неблагоприятных условиях окружающей среды.

Предложенный Заявителем аналог существенно уступает заявленному оборудованию по техническим характеристикам, а именно: предложенная замена межизоляцияционного наполнителя - сухой наполнитель типа Микагель, вместо трансформаторного масла, отличается более низкой ремонтпригодностью. Так, например, в случае повреждения фарфоровой крышки, при использовании трансформаторного масла, ее замена возможна даже в условиях эксплуатации, т.е. без демонтажа ввода с трансформатора. При этом у ввода с сухим наполнителем такая возможность отсутствует, в случае замены фарфорового изолятора повторно заполнить ввод сухим наполнителем в условиях электростанции - невозможно.

Учитывая, что Обособленное подразделение АО «СГК - Новосибирск» Барабинская ТЭЦ относится к особо опасным объектам, обеспечивающим энергообеспечение Куйбышевского района Новосибирской области, допускать отключение отдельных цепей в энергосистеме крайне нежелательно. Последствия таких аварийных и плановых отключений всегда имеют негативные для Общества последствия. Соответственно Заказчик, действуя разумно и добросовестно, рассчитывает на приобретение товара, соответствующего не только критериям «цена и характеристики», но и безопасность, учитывая жизнеобеспечивающую деятельность Заказчика.

Предложенный Заявителем сухой межизоляцияционный наполнитель также негативно отличается от масла в части более сложного контроля целостности.

Следует пояснить, что контроль целостности в данном случае предполагает возможное появление трещин или иного вида повреждения фарфора, вследствие которого при использовании трансформаторного масла образуется течь, которая в свою очередь легко выявляется даже путем дистанционного визуального осмотра. В то же время, у ввода с сухим наполнителем возможность такой своевременной диагностики отсутствует. При этом влага из окружающей среды неизбежно попадает в образовавшееся повреждение, увлажняя данную сухую прослойку, что приводит к разряду вдоль фарфоровой крышки и ее последующему разрушению.

Данный вид неисправности, соответственно, также может приводить к плановым или аварийным отключениям отдельных цепей в энергосистеме, что как сказано

выше, является нежелательным для деятельности Заказчика и опасным для населения.

Помимо пояснений, предоставленных с точки зрения технических особенностей товара, также следует обратить внимание на правовую составляющую данного вопроса.

В Техническом задании (Приложение № 1 к Документации о закупке) одним из необходимых критериев является «Температура масла выключателя, максимальная среднесуточная».

Следует пояснить, что при подготовке настоящих возражений, выявилась допущенная в данной части техническая ошибка.

Как уже указывалось выше, ввод, планируемый к приобретению - это отдельное оборудование, однако, необходимое для обеспечения работы иного оборудования – высоковольтного выключателя.

При этом масло, находящееся внутри ввода, и масло самого выключателя никак не взаимодействуют (о чем Заявитель, являясь профессиональным участником рынка, должен был знать). В данном случае в качестве критерия соответствия предполагалась именно «Температура масла ввода», что также подтверждает намерение Заказчика приобрести ввод именно с масляным наполнителем.

Кроме того, необходимость именно масляного наполнителя должна была быть очевидна Заявителю из информации, полученной на сайте завода-изготовителя вводов.

Соответственно, Заказчик определяет для себя предъявленное требование относительно наполнителя ввода не избыточным, а направленным на соответствие целям, указанным в ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ, в части удовлетворения потребности юридического лица в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества, надежности и эффективного использования денежных средств Заказчика.

Относительно требования, предъявленного к наибольшему испытательному напряжению тест-вывода, АО «СГК-Новосибирск» считает необходимым пояснить следующее.

Как уже указывалось выше, Заявитель ссылается на ГОСТ Р 55187-2012 «Вводы изолированные на номинальные напряжения свыше 1000 В переменного тока. Общие технические условия», в соответствии с п. 5.3.7 которого измерительный вывод должен без перебоя и перекрытия выдерживать в течение 1 мин. испытательное напряжение 2 кВ промышленной частоты.

При этом Заказчик в качестве одной из причин отклонения указывает, что для целей данной закупки требуется 3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода).

В качестве обоснования добросовестности действий Заказчика поясняем, что указанный Заявителем "ГОСТ Р 55187-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Вводы изолированные на номинальные напряжения свыше 1000 В переменного тока. Общие технические условия" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 26.11.2012 N 1179-ст) (далее по тексту – Стандарт на

вводы), не относится к документам, обязательным для исполнения всеми лицами.

Согласно п. 5 Стандарта на вводы, правила применения данного стандарта установлены в ГОСТ Р 1.0-2012 (раздел 8).

В настоящее время ГОСТ Р 1.0-2012 утратил силу (в связи с изданием Приказа Росстандарта от 29.16.2016 № 2116-ст).

Однако, для понимания правил применения Стандарта на вводы, следует все же обратить внимание на положения раздела 8 ГОСТ Р 1.0-2012 («Применение документов в области стандартизации»).

Согласно п. 8.1 ГОСТ Р 1.0-2012, документы в области стандартизации применяют для достижения целей стандартизации с соблюдением принципов, указанных в разделах 3 и 4, в соответствии с назначением данных документов и областью их применения.

Согласно разделу 4 ГОСТ Р 1.0-2012, национальную стандартизацию в Российской Федерации осуществляют в соответствии с определенными принципами, в т.ч. принципом добровольности применения заинтересованным лицом документов в области стандартизации и обязательности соблюдения указанным лицом требований, содержащихся в этих документах, в случае объявления об их использовании, а также в случае определения обязательности исполнения требований стандартов в рамках контрактных (договорных) обязательств.

Согласно п. 8.3 ГОСТ Р 1.0-2012, применение национального стандарта РФ ... может стать обязательным для организации любой формы собственности на основании:

- организационно-распорядительного документа этой организации или вышестоящей организации (или органа власти, которому подчиняется организация);
- нормативной ссылки на стандарт в собственных стандартах организации или технической документации;
- соглашений или договоров (контрактов) со ссылкой на стандарт;
- указания обозначения стандарта в маркировке продукции и/или в сопроводительной документации.

В настоящее время аналогичные принципы применения документов по стандартизации предусмотрены Федеральным законом от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О стандартизации»).

В соответствии с п. 1 ст. 2 ФЗ «О стандартизации», документ по стандартизации - документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 4 ФЗ «О стандартизации», стандартизация в РФ основывается на определенных принципах, в т.ч.:

1) добровольность применения документов по стандартизации;

2) обязательность применения документов по стандартизации только в отношении ограниченного перечня объектов стандартизации, предусмотренных статьей 6 данного ФЗ (безопасность дорожного движения при его организации на территории РФ; оборонная продукция (товаров, работ, услуг) по государственному оборонному заказу; продукция, используемая в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну).

Обязательным для применения документом является только Технический регламент.

Согласно п.п. 1 – 2 ст. 6 ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ, технические регламенты принимаются в целях:

- защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

- охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

- предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

- обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Принятие технических регламентов в иных целях не допускается.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», энергосбережение – это реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг); энергетическая эффективность – это характеристики, отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю.

Согласно п. 8.4 ГОСТ Р 1.0-2012, в соответствии с пунктом 1 статьи 46 ФЗ «О техническом регулировании», сохранялась обязательность принятых до вступления в силу данного Закона государственных стандартов РФ, ... в части требований, направленных на:

- защиту жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

- охрану окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

- предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

- обеспечение энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Стандарт на вводы принят после вступления в силу ФЗ «О техническом регулировании» (при этом существенно позднее), при этом принят именно в формате национального стандарта, а не технического регламента. Вопросы энергосбережения и энергетической эффективности Стандарт не рассматривает.

На основании вышеизложенного, АО «СГК-Новосибирск» считает мнение Заявителя о необходимости обязательного соответствия товара требованиям ГОСТ Р 55187-2012 – необоснованным.

Дополнительно АО «СГК-Новосибирск» пояснило, что действия Заказчика в части предъявления рассматриваемых в рамках настоящей жалобы требований считает правомерными по следующим основаниям.

Требования, предъявленные к наполнителю межизоляционного пространства и наибольшему испытательному напряжению сформированы не в целях создания ограничения конкуренции или преимущественных условий для участников, а в целях обеспечения нужд Заказчика, путем приобретения товара (ввода), который, как уже было сказано ранее, является отдельным оборудованием, но в то же время элементом высоковольтного выключателя, предназначенным для обеспечивая его надежной и безопасной работы.

Заказчик осознает, что рассматриваемые в рамках жалобы критерии оценки действительно напрямую не отражены в Документации о закупке и Техническом задании, однако абсолютно все параметры не могут быть перечислены в Документации о закупке и Техническом задании, так как именно сужение требований ко всем видам параметров очевидно приведет к ограничению конкуренции, путем исключения возможности для предоставления участниками аналогов желаемого для приобретения Заказчиком товара.

В Приложении № 1 к Техническому заданию (Приложение №1 к Документации о закупке), Заказчиком предусмотрена возможность предоставления эквивалента. Однако, по результатам рассмотрения заявок участников, Заказчик пришел к выводу, что предлагаемый Заявителем товар не в полной мере может быть признан эквивалентом.

Действия Заказчика в части указания на несоответствие заявки Заявителя на предмет рассматриваемых в рамках настоящей жалобы критериев, были вынужденными, так как функциональность, срок службы, ремонтпригодность и прочие характеристики приобретаемого оборудования косвенно указывают на его качество и имеют преобладающее значение именно в рамках основной деятельности Заказчика.

При этом, следует отметить, что запрашиваемые характеристики ввода в части рассматриваемых в рамках настоящих возражений критериев были предложены участниками, чьи заявки зарегистрированы под номером 1 и 2.

Отдельно АО «СГК-Новосибирск» считает необходимым обратить внимание на тот факт, что в соответствии с Протоколом № 47 Заказчиком был сделан выбор не в пользу самого дешевого из предлагаемых участниками закупки товара, что подтверждает намерение Заказчика приобрести прежде всего товар соответствующего качества и надежности эксплуатации, что в свою очередь обеспечит эффективное использование денежных средств Заказчика.

Кроме того, помимо рассмотренных в настоящих возражениях требований, которые, по мнению Заявителя, являются избыточными, заявка Заявителя была отклонена и по другим, не указанным в жалобе причинам, не позволяющим принять предлагаемый аналог, а именно:

- не соответствие габаритов: общая длина (L) запрошенного ввода - 2665 мм, предложенного – 2760 мм (недопустимое увеличение стрелы провеса провода, уменьшение минимально допустимых расстояний до других токоведущих частей);

- не соответствие массы: масса предложенного ввода 300 кг - больше плановой массы 220 кг, что приведет к повышенной нагрузке на место крепления ввода на выключателе;

- несоответствие срока поставки: требуемый срок - август 2024 г., предлагаемый - «4 (четыре) - 5 (пять) месяцев с момента заключения Договора, с возможностью досрочной поставки».

Таким образом, пересмотр результатов закупочной процедуры, даже в случае аннулирования предъявленных требований к исполнителю межизоляцияльного пространства и наибольшему испытательному напряжению не может привести к тому, что заявка Заявителя будет признана соответствующей требованиям Документации о закупках и Техническому заданию.

Мнение Заявителя о нарушении Заказчиком требований законодательства в части недопустимости предъявления к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам и осуществления оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке – ошибочно.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, АО «СГК-Новосибирск» просит признать жалобу ООО «ЭнергоКомплект-Групп» необоснованной, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

30.05.2024 АО «МГК-Новосибирск» разместило в ЕИС извещение о проведении отбора предложений на заключение договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (закупка № 4870-2024-НФ, извещение на сайте <...> № 32413656231).

Дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке - подача заявок осуществляется с момента размещения извещения на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (<...>) до 12:00 часов московского времени 10.06.2024 г.

Дата оценки заявок и подведения итогов закупки - до 12:00 часов московского времени 19.07.2024 г.

Согласно Протоколу №47 по вопросу повестки дня заседания Центральной закупочной комиссии АО «СГК - Новосибирск» проводимого 28.06.2024 г., от

01.07.2024 г., 10.06.2024 была зарегистрирована заявка на участие в закупке от ООО «ЭнергоКомплект-Групп».

Заявке присвоен порядковый номер 3.

По итогам рассмотрения заявок на соответствие требованиям раздела 7 Документации о закупке было принято решение отклонить заявку № 3 по следующим причинам:

п. 7.7 Документации о конкурентной закупке (критическое несоответствие предложения участника техническому заданию):

1. не согласован срок поставки;

2. не подходит по габаритным размерам «L» - больше на 95 мм. Общая длина (L) запрошенного ввода 2665мм, предложенного 2760мм (недопустимое увеличение стрелы провеса провода, уменьшение минимально допустимых расстояний до других токоведущих частей);

3. масса ввода = 300 кг, больше плановой (220 кг), что приведет к повышенной нагрузке на место крепления ввода на выключателе.

4. наполнитель Микагель, вместо трансформаторного масла;

5. наибольшее испыт.напряжение тест-вывода = 2 кВ, 50 Гц, 1 мин., требуется = 3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода).

Относительно довода подателя жалобы о необоснованности отклонения его заявки по причине «Требования к Наполнителю Микагель, вместо трансформаторного масла, а также Наибольшее испытательное напряжение тест-вывода = 2 кВ, 50 Гц, 1 мин., требует-ся = 3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода)» и отсутствие указанных требований к товару в техническом задании и Документации о закупке установлено следующее.

Согласно закупочной документации:

П. 7.4. Каждая заявка проверяется на предмет соответствия обязательным условиям, приведенным в Таблице 1.

П. 7.5. В случае несоблюдения любого из указанных в Таблице 1 условий, заявка участника закупки подлежит отклонению. Так же заявка будет отклонена при отсутствии документов согласно п.3.1.1 Закупочной документации и при предоставлении документов, оформленных не в соответствии с требованиями п. 3.1.2 – 3.1.14 Закупочной документации.

Таблица 1 – Обязательные условия закупки

Название закупки:			
Критерий выбора	Участник закупки (название)	Участник 1 закупки (название)	Участник 2 закупки (название)
1	2	3	4
Согласие с условиями проекта	Соответствует	Соответствует	Не

Договора заказчика	Соответствует	Соответствует	Соответствует
Правомочность лица, подписывающего заявку на участие в процедуре закупки	Соответствует	Соответствует	Не соответствует
Не нахождение в процессе ликвидации, реорганизации, банкротства и иных ограничениях правоспособности	Соответствует	Соответствует	Соответствует
Достоверность представленных сведений	Соответствует	Соответствует	Соответствует
Предоставлены разрешительные документы, необходимые для исполнения обязательств	Соответствует	Соответствует	Не соответствует
Критическое несоответствие заявки техническому заданию (объемы работ/услуг, сроки, несоответствие предлагаемых технических решений, технических характеристик техническому заданию) на основании технического заключения.	Соответствует	Соответствует	Соответствует
Отсутствие сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. N 223-ФЗ и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013г. N 44-ФЗ.	Отсутствие сведений	Отсутствие сведений	Присутствие сведений
Не предоставление документов в соответствии с требованиями Закупочной документации	Представлены	Представлены	Не представлены
Условие оплаты: авансирование не предусматривается	Соответствует	Соответствует	Соответствует

В соответствии с частью 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и

в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Ни Техническое задание, являющееся Приложением 1 к настоящей документации, ни извещение, ни закупочная документация не содержали требований об обязательности наличия трансформаторного масла, наибольшего испыт. напряжения тест-вывода 3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода).

Довод заказчика о том, что потенциальный участник торгов должен был самостоятельно (с помощью поисковых систем) найти в свободном доступе сведения о товаре «Ввод конденсаторного типа с RIP-изоляцией для выключателя, тип: ГКВIII 60-126/2000 ИВУЕ686.352.132, чертеж номер ИВУЕ.686352.132» и сравнить характеристики не принимаются Комиссией Новосибирского УФАС России во внимание, так как существенные (для заказчика) значения и описание объекта закупки должны быть изложены в закупочной документации.

Следовательно, заявка ООО «ЭнергоКомплект-Групп» по указанным критериям отклонена неправомерно.

Таким образом, в действиях АО «СГК-Новосибирск» при проведении отбора предложений на заключение договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (Закупка № 4870-2024-НФ) (извещение на сайте <...> № 32413656231) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

При этом, заявка подателя жалобы также была отклонена по следующим причинам:

1. не согласован срок поставки (срок поставки установлен в Приложении № 1 к Техническому заданию);

2. не подходит по габаритным размерам «L» - больше на 95 мм. Общая длина (L) запрошенного ввода 2665мм, предложенного 2760мм (недопустимое увеличение стрелы провеса провода, уменьшение минимально допустимых расстояний до других токоведущих частей) (указанное требование содержится в Техническом задании (чертеж), являющемся Приложением 1 к настоящей документации);

3. масса ввода = 300 кг, больше плановой (220 кг), что приведет к повышенной нагрузке на место крепления ввода на выключателе (указанное требование содержится в Техническом задании, являющемся Приложением 1 к настоящей документации).

Податель жалобы не оспаривает указанные причины отклонения, данные основания для отклонения видятся обоснованными.

В связи с чем Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение предписание не выдавать, в связи с вышеуказанным основания для оценки действий заказчика на предмет нарушения ст. 17 «Федерального закона о защите

конкуренции» не усматриваются, т.к. конкуренция на торгах ограничена не была.

В части обжалования подателем жалобы положений документации (довод подателя жалобы об установлении избыточности требования «3 кВ, 50 Гц, 1 мин. (у ввода)») Комиссия Новосибирского УФАС России приняла решение об оставлении указанного довода без рассмотрения, поскольку на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации податель жалобы указал только после рассмотрения заявки и недопуска его заявки к участию в отборе предложений.

Так, согласно представленным сведениям и пояснениям подателя жалобы, на стадии подачи заявки податель жалобы данное положение документации не обжаловал, при этом подал заявку на участие.

При этом указанный параметр не являлся скрытым, проявляющимся только при злоупотреблении организатором закупки своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемый при общей проверке закупочной документации на предмет её соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках, а являлся явным и не мог не быть обнаружен подателем жалобы при изучении им извещения и документации.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе, правоприменительной практикой (например, Решение АС г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019, Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460 по делу № А40-158687/2020).

Кроме того, в Приложении № 1 к Техническому заданию, Заказчиком предусмотрена возможность предоставления эквивалента.

Указание данных требований к товару не может само по себе указывать на ограничение конкуренции.

Подателем жалобы не представлено сведений о единственно соответствующей данным требованиям модели на рынке. Также не представлено сведений об отказе производителем в продаже товара, полностью соответствующего требованиям закупочной документации, подателю жалобы.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКомплект-Групп» (далее – ООО «ЭнергоКомплект-Групп») (вх. № 12854-ЭП/24 от 15.07.2024 г.) на действия организатора торгов АО «СГК-Новосибирск», заказчика Обособленное подразделение АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ при проведении отбора предложений на заключение договора поставки вводов для нужд Обособленного подразделения АО «СГК-Новосибирск» Барабинская ТЭЦ (Закупка № 4870-2024-НФ) (извещение на сайте <...> № 32413656231) обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»