

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

<...И>

Исх.№7273/02 от 27.12.17

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 52-а/17 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.12.2017

В полном объеме изготовлено 27.12.2017  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Новгородского УФАС России Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №52-а/17, возбужденного в отношении должностного лица: директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И> (ИНН 532201927923), указывающих на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

## У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление <...Е> (далее – заявитель). В заявлении указано, что <...Е> была подана в АО «Новгородобэлектро» заявка в целях технологического присоединения энергопринимающего устройства с максимальной мощностью 7кВт, уровнем напряжения 220В, находящегося в гаражном комплексе, расположенном по адресу: принадлежит на праве собственности <...Е>.

В результате рассмотрения заявки Прафинский район, пгт. Парфино, ул. Кирова (комплекс А, секция 4). Гараж по адресу: Прафинский район, пгт. Парфино, ул. Кирова (комплекс А, секция 4) в технологическом присоединении его энергопринимающего устройства АО «Новгородобэлектро» было отказано в связи с тем, что на территории гаражного комплекса, расположенном по адресу: Прафинский район, пгт. Парфино, ул. Кирова (комплекс А, секция 4) отсутствуют сети АО «Новгородобэлектро» запрашиваемого класса напряжения.

На запрос Управления АО «Новгородобэлектро» письмом от 23.05.2017 № 14/718 сообщило, что гаражный комплекс пгт. Парфино, ул. Кирова (куда входит комплекс А, секция 4, далее - гаражный комплекс) подключен от сетей КНС «Северная» ООО МП «Водоканал» Парфинского района (далее - Водоканал). В свою очередь Водоканал подключен от сетей филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее - МРСК). Таким образом, гаражный комплекс опосредованно подключен к сетям МРСК. К сетям АО «Новгородобэлектро» (непосредственно или опосредованно) гаражный комплекс никогда не был подключен.

Вблизи гаражного комплекса отсутствуют сети АО «Новгородобэлектро». Ближайшая трансформаторная подстанция напряжением 10/0,4 кВ находится по прямой на расстоянии 202 м от границы гаражного комплекса.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

На запрос Управления ООО «ТНС энерго Великий Новгород» письмом от 17.07.2017 № 01-06/3227 сообщило, что договор энергоснабжения между ООО

«ТНС энерго Великий Новгород» и гаражным комплексом, расположенным по адресу: Прафинский район, пгт. Парфино, ул. Кирова (комплекс А, секция 4) отсутствует.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 Правил, действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 8 (1) Правил если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Объекты электросетевого хозяйства АО «Новгородобэлектро» находятся на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя.

Для заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заявитель в соответствии с Правилами направил заявку в АО «Новгородобэлектро».

Заявка <...Е>. была подана в целях технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающих устройств, используемых для бытовых нужд, максимальная мощность которых составляет 7 кВт. Таким образом, <...Е>. относится к категории заявителей, определенных пунктом 14 Правил.

В соответствии с пунктом 15 Правил в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\) и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой

организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемого Правительством Российской Федерации.

Из анализа вышеуказанных норм права и вышеизложенных обстоятельств следует, что у Общества не имелось оснований для отказа от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Следовательно, во исполнение пункта 15 Правил Общество должно было направить <...Е>. в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения от него заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации.

Однако, Общество не направило <...Е>. в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения от него заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации.

Таким образом, Общество нарушило установленный порядок подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности АО «Новгородобэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии, то есть, АО «Новгородобэлектро» является субъектом естественной монополии.

В ходе рассмотрения заявления <...Е>. Управлением были установлены признаки нарушения пункта 15 Правил в действиях АО «Новгородобэлектро».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях являются сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 Постановления Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 Федеральная антимонопольная служба наделена полномочиями по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Согласно части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Ответственность за нарушение субъектом естественной монополии Правил предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах действия юридического лица АО «Новгородобэлектро» образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо

нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения – 25.02.2017, Новгородская область.

Рассматриваемое административное правонарушение относится к нарушениям в сфере электроэнергетики. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об электроэнергетике равен одному году со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за рассматриваемое административное правонарушение не истек.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Обязанности директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» в феврале 2017 года по трудовому договору от 29.09.2006 № 27/06, заключенного с ОАО «Новгородоблэлектро» исполнял <...И>

В соответствии с пунктом 2.4. трудового договора от 29.09.2006 № 27/06, заключенного между ОАО «Новгородоблэлектро» и <...И>., все вопросы управления, отнесенные к компетенции директора филиала законодательством РФ, Уставом работодателя и данным трудовым договором работник вправе решать самостоятельно.

В соответствии с пунктом 2.5.2. трудового договора от 29.09.2006 № 27/06, заключенного между ОАО «Новгородоблэлектро» и <...И>. обязан организовывать и осуществлять оперативное руководство хозяйственной деятельностью филиала.

Согласно Приказу ОАО «Новгородоблэлектро» № 198 от 28.07.2014 «О возложении ответственности за сроки осуществления технологического присоединения» директора филиалов Общества несут персональную ответственность (в том числе перед контролирующими органами) за соблюдение сроков исполнения договоров об осуществлении

технологического присоединения на подведомственной территории, а также принимают оперативные меры по ускорению работ по технологическому присоединению..

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, у директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И> имелась, поскольку он мог, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, надлежащим образом исполнить свои должностные обязанности. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства принято не было.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что у директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И>. имелась возможность соблюдения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ. При этом объективных обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому Иванов В.П. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <...И> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного статьёй 9.21 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение директором Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» своих обязанностей без нарушений Закона о защите конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица директора Старорусского филиала АО

«Новгородоблэлектро» - в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, выразилась в форме неосторожности. <...И> предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

По факту совершения должностным лицом – <...И> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Бондарь Н.В. составлен протокол от 13.12.2017 № 52-а/17 об административном правонарушении.

На рассмотрении дела об административном правонарушении №52-а/17 присутствовал лично <...И>

На рассмотрении настоящего дела <...И> поддержал свои объяснения (доводы), озвученные им при составлении протокола от 13.12.2017 № 52-а/17 об административном правонарушении и внесенные в данный протокол, и дополнительно пояснил следующее.

В Старорусский филиал АО «Новгородоблэлектро» от АО «Новгородоблэлектро» поступило информационное письмо от 23.05.2017 №14/718 в котором сообщалось, что гаражный комплекс, расположенный по адресу: Прафинский район, пгт. Парфино, ул. Кирова (комплекс А, секция 4) опосредованно подключен к сетям ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго». В связи с тем, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства носит однократный характер, <...Е>. было отказано в технологическом присоединении. Указанное письмо АО «Новгородоблэлектро» так же было направлено в Новгородское УФАС России.

Объяснения (доводы) <...И>., внесенные в протокол от 13.12.2017 № 52-а/17 об административном правонарушении, о том, что подпись <...И> об отказе <...Е>. в технологическом присоединении отсутствует, а все вопросы по технологическому присоединению решает главный инженер Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро», а так же пояснения (доводы), данные <...И> на рассмотрении настоящего дела о том, что <...Е>. было отказано в технологическом присоединении на основании информационного письма АО «Новгородоблэлектро» от 23.05.2017 №14/718, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 52-а/17, считает несостоятельными по следующим основаниям.

То обстоятельство, что письмо Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» от 10.02.2017 №132 об отрицательном результате рассмотрения заявки <...Е>. было подписано Главным инженером Старорусского филиала не может снимать ответственности за действия (бездействие) <...И> как должностного лица, по следующим основаниям.

Согласно Приказу ОАО «Новгородоблэлектро» № 198 от 28.07.2014 персональную ответственность (в том числе перед контролирующими органами) за соблюдение сроков исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения на подведомственной территории несут директора филиалов Общества, в том числе, и занимающий на момент совершения административного правонарушения должность директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И> В соответствии с пунктом 4 Доверенности №26/16 от 01.02.2016, выданной АО «Новгородоблэлектро» директору Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро», <...И>. уполномочен от имени Общества заключать договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами.

Как следует из материалов административного дела № 52-а/17, заявитель подавал свою заявку на имя директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И> (вх. №46 от 10.02.2017 Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро»).

В типовом образце заявки на технологическое присоединение, утвержденной Приказом Общества №224 от 05.08.2015, также указано, что заявка подается на имя директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И>

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.5.2. трудового договора от 29.09.2006 № 27/06, заключенного между ОАО «Новгородоблэлектро» и <...И> обязан организовывать и осуществлять оперативное руководство хозяйственной деятельностью филиала.

Таким образом, <...И>. должен был осуществлять оперативный контроль за надлежащим исполнением главным инженером филиала поручений по рассмотрению вопросов о технологическом присоединении объектов заявителей к электрическим сетям Общества.

Кроме того, каких либо доказательств (приказ, должностная инструкция, иное), в соответствии с которыми персональную ответственность (в том числе перед контролирующими органами) за соблюдение сроков исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения на подведомственной территории несет Главный инженер Старорусского филиала С., ни <...И> ни Обществом не представлены.

Информационное письмо АО «Новгородоблэлектро» №14/718 об опосредованном подключении объектов <...Е>. датировано 23.05.2017, а письмо Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» №132 об отрицательном результате рассмотрения заявки <...Е>. датировано 10.02.2017, то есть, фактически <...Е>. было отказано в технологическом присоединении еще до поступления в Старорусский филиал информационного письма АО «Новгородоблэлектро» №14/718. Кроме того,

информационное письмо АО «Новгородоблэлектро» было изготовлено уже после вмешательства в сложившуюся ситуацию антимонопольного органа.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что решение об отказе в заключении договора о технологическом присоединении объекта заявителя <...Е>. было принято самостоятельно Старорусским филиалом АО «Новгородоблэлектро», и директор филиала <...И> несет персональную ответственность за неправомерный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения и нарушение сроков направления проектов договоров заявителям на подведомственной территории.

Какие-либо ходатайства, дополнения, пояснения <...И> не заявлял.

При назначении административного наказания <...И> выяснились и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Общественная опасность совершенного < ... И > правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Общества, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ и ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <...И>. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 9.21, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора Старорусского филиала АО «Новгородоблэлектро» <...И> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленным законодательством срока предоставления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства филиала, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 9.21 КоАП РФ.
2. Применить к должностному лицу <...И> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей 00 коп. (Десять тысяч рублей 00 копеек).
3. Сумму штрафа <...И> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКАТО: 49401000000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Заместитель руководителя Управления  
Пашкова

Г.Н.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Григорьеву И.Ю. надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.