

## РЕШЕНИЕ

15 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области на действия Муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» (далее – МУП «КБУ») по проведению запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, в присутствии представителя филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области – «...» (Доверенность № 337 от 19.05.2016г.), представителя МУП «КБУ» - "...» (Доверенность от 25.05.2015г.), представителя заинтересованного лица ООО «ЧОП «Брест плюс» - «...» (Доверенность от 15.08.2016г.),

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области (вх. № 7146 от 04.08.2016г.) на действия МУП «КБУ» по проведению запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения.

Заявитель сообщает следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 31603941550 (далее - закупка) на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения.

Согласно извещению, Заказчику требуется оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ» (далее - физическая охрана объектов).

Однако, в техническом задании (Приложение № 2 к заявке на участие в запросе предложений), размещена информация об объектах, оборудованных кнопкой

тревожной сигнализации и порядке реагирования нарядами реагирования на поступившие тревожные сообщения, которая говорит о том, что Заказчику требуется оказание услуг по пультовой охране объектов (далее – пультовая охрана объектов), что является иным видом услуги.

Также в техническом задании указан и иной вид услуги - осуществление эксплуатации смонтированных систем видеонаблюдения, недопущение их выхода из строя, проведение своевременных ремонтных и профилактических работ, согласование с Заказчиком замены устройств и оборудования. При этом не указано, на каких объектах установлена данная система и ее состав, эти сведения являются основанием для расчета стоимости данной услуги.

Все вышеизложенное не позволяет определить предмет закупаемой услуги и рассчитать ее стоимость (определить тариф, расходы и доходы Заявителя).

Кроме того, в пункте 4 Технического задания Заказчика установлены требования об обязательном наличии лицензии на осуществление охранной деятельности, а также наличие удостоверения на право заниматься охранной деятельностью у каждого сотрудника, занимающегося охранной деятельностью.

В соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 32 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») частная охранная деятельность подлежит лицензированию. Требование о лицензировании государственной охранной деятельности в законодательстве отсутствует. То есть необходимость предоставлять лицензию на осуществление частной охранной деятельности у Заявителя, который является государственным предприятием, отсутствует.

Требование Заказчика о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности у предприятия, осуществляющего государственную охрану, не предусмотрено законодательством и соответственно приводит к ограничению конкуренции.

В техническом задании также установлены требования к безопасности оказания услуг и безопасности результатов услуг, в котором Заказчик ссылается на Федеральный закон от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Согласно пункту 3 ст. 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», охранная деятельность частных охранных организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране. В пункте 14 Перечня гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях включены в данный Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Согласно лоту № 1 в техническом задании и изменениям в техническое задание, объект расположен по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31.

По указанному адресу находятся объекты охраны НФС-1 техническое сооружение и объект водоподготовки, который является муниципальным имуществом и основным гидротехническим сооружением, объектом особой важности и повышенной опасности, обеспечивающим жизнедеятельность и безопасность населения по очистке и подаче питьевой воды в город Бердск и подлежит государственной охране.

Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда (Дело № А45-21549/2015) установлено, что указанный объект подлежит государственной охране, соответственно Заказчик не может ссылаться на закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Кроме того, разделом 8 в информационной карте запроса предложений Заказчика, сказано, что начальная (максимальная) цена договора рассчитана на основании мониторинга цен, проведенного Заказчиком, на основании ответов Участников мониторинга. Из этого следует, что мониторинг цен должен быть сформирован только на основе коммерческих предложений, представленных организациями, уполномоченными осуществлять охрану объектов, подлежащих государственной охране.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заявитель просит признать запрос предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пересечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, недействительным и обязать МУП «КБУ» провести закупку в соответствии с нормами действующего законодательства.

Жалоба филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

МУП «КБУ» представило следующее пояснение по жалобе (вх. № 7337 от 11.08.2016г.).

1. Между МУП «КБУ» и ФГКУ УВО ГУ МВД России по НСО заключен Договор о пультовой охране. Фактические действия по предотвращению возможных правонарушений/преступлений, террористических актов со стороны третьих лиц, осуществляется нарядом ФГКУ УВО ГУ МВД России по НСО, прибывающим на место по вызову МУП «КБУ». Вызов осуществляет охранник, находящийся на посту.

Таким образом, победитель запроса предложений осуществляет действия,

ограниченные нажатием тревожной кнопки, приводящее к вызову сотрудников ФГКУ УВО ГУ МВД России по НСО. Настоящее техническое задание определяет технические и организационные требования к организации оказания услуг по обеспечению безопасности объектов с помощью технических средств (кнопки тревожной сигнализации, пульта централизованного наблюдения). Таким образом, охрана, согласно Извещению осуществляет обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечение правонарушений на территориях МУП «КБУ» и не осуществляет пультовую охрану.

2. Согласно п. 4.1.8. Проекта Договора к Документации, работоспособность и ремонт технических систем лежит в обязанности Заказчика. Таким образом, материальные затраты по данному предмету относятся на Заказчика. Исходя из вышеуказанного пункта Проекта Договора, к обязанностям Исполнителя относится своевременное оповещение Заказчика о возможном выходе оборудования из строя (п.3.1.8 Проекта Договора). В техническом задании указано, что возможные ремонтные и профилактические работы ведутся по согласованию с Заказчиком и при оплате Заказчиком материалов (п. 4.1.8 Проекта Договора). Таким образом, данные услуги не входят в расчет стоимости по настоящему Запросу предложений.
3. В соответствии с Федеральным законом от 11.03.1992г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности на территории РФ» и п. 32 ч. 1 ст.12 ФЗ от 04.05.2011 № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности», частная охранная деятельность подлежит лицензированию. Орган, выдающий лицензию - МВД РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 3 ФЗ № 161 от 14.11.2002г «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» наличие и получение лицензии на лицензированные виды деятельности является обязательным. Согласно п. 50 выписки из ЕГРЮЛ на ФГУП «Охрана» МВД России (копия выписки прилагается) основным видом деятельности является - деятельность частных охранных служб. Поскольку учредителем ФГУП «Охрана» является МВД РФ, считается возможным осуществление деятельности без формального предоставления лицензии. Согласно ст. 5 ФЗ № 57 «О государственной охране» от 27.05.96 функцию государственной охраны могут осуществлять только государственные органы. Таким образом, Заказчик учитывает интересы всех участников Запроса предложений, в том числе и ФГУП «Охрана», что не ограничивает конкуренцию всех участников и позволяет участвовать ФГУП «Охрана» без наличия лицензии на равных условиях. Жалоба в УФАС от ФГУП «Охрана» поступила 04.08.2016г. Таким образом, ФГУП «Охрана» имело возможность запросить разъяснение в МУП «КБУ» по всем вопросам, в соответствии с документацией. Другие участники Запроса предложений, изучив представленную Документацию, не обращались с данными вопросами о разъяснениях в МУП «КБУ», а также не обращались с жалобами в УФАС.
4. В соответствии с действующей редакцией Постановления 587 «Вопросы частной, детективной и сыскной деятельности» от 14.08.1992г., исключена обязанность обязательной государственной охраны объектов водоподготовки в крупных населенных пунктах и городах областного подчинения. На территории указанной по лоту № 1 Технического задания, находится 10 (десять) объектов, находящиеся по адресу: НСО, п. Агролес, ул. Парковая, 31, принадлежащих МУП «КБУ» на праве хозяйственного ведения. В том числе, два объекта водоподготовки - насосно-фильтровальная и насосной

станции, охраняемые по отдельному договору с ФГУП «Охрана». Они находятся под пультовой охраной ФГКУ УВО ГУ МВД России по НСО. Таким образом, спорные объекты по гражданскому делу № А45- 21549/2015 находятся под охраной государственного органа обеспечения безопасности, а именно ФГКУ УВО ГУ МВД России по НСО. В настоящий момент МУП «КБУ» обжалует решение Арбитражного суда НСО и постановление 7 ААС по делу А45-21549/2015 в кассационной инстанции. Остальные 8 объектов не относятся к объектам водоподготовки (склады и т.д.).

5. Определением начальной максимальной цены является внутренней компетенцией Заказчика - МУП «КБУ» и не регламентируется законодательными актами, в том числе ФЗ № 223 от 18.07.2011 г.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы лиц, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

29.07.2016г. МУП «КБУ» размещено извещение о проведении закупки в форме запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения. Номер извещения, размещенного на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), № 31603941550.

Закупочная процедура была приостановлена на стадии окончания срока подачи заявок претендентами на участие 08.08.2016г., в связи с чем, победитель не определялся.

По результатам проведения закупки победитель (исполнитель по договору) должен оказать МУП «КБУ» услуги по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также услуги по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, перечисленные в прилагаемом к проекту Договора Техническом задании (п. 1.1. Проекта договора).

1. Согласно Техническому заданию услуги по охране объектов МУП «КБУ» с помощью комплекса технических средств охраны включают в себя, в том числе следующее.

П. 1.2. Технического задания - при поступлении сигнала «Тревога» с объекта Заказчика незамедлительное прибытие группы быстрого реагирования на объект в течение не более 15 минут с момента получения сигнала «Тревога» для выяснения причин срабатывания сигнализации и принятия мер к задержанию лиц, совершающих противоправные действия, угрожающие жизни и здоровью людей и имуществу Заказчика.

П. 1.3. Технического задания - реагирование на поступающие с объектов «тревожные» сообщения (под «тревожными» сообщениями понимаются сообщения о проникновении, нападении, пожаре, а также о снятии объектов с охраны с использованием кода снятия с охраны по принуждению). Реагирование на сообщения о несанкционированном проникновении на объект осуществляется с

момента постановки объекта в режим и до момента его снятия с охраны.

П. 6 Технического задания - обязательное наличие групп быстрого реагирования в составе не менее двух человек. При получении сигнала «Тревога» с объекта Заказчика на пульт, обеспечить немедленный выезд на специальном автомобиле, оборудованном специальными сигналами, вооруженного служебным оружием экипированного наряда (не менее двух сотрудников) для пресечения противоправных действий правонарушителей.

При этом согласно п. 3 Технического задания услуги оказываются Исполнителем лично, без привлечения сторонних лиц.

Указанное свидетельствует о том, что исполнитель обязан лично осуществлять контроль по срабатыванию тревожной сигнализации, осуществлять выезд на объект для принятия мер по предотвращению противоправных действий. Кроме того, согласно п. 3.1.11 Проекта договора исполнитель обязан принимать меры задержания посторонних лиц, проникших на территорию объекта.

Таким образом, довод МУП «КБУ» о том, что исполнитель по договору будет ограничен только нажатием тревожной кнопки несостоятелен, так как не находит своего подтверждения в положениях Документации запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пересечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения (далее – Документация).

2. Характеристика услуг охраны и услуг по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, исходя из положений Технического задания, включает в себя осуществление исполнителем эксплуатации смонтированных систем видеонаблюдения, недопущение их выхода из строя, проведение своевременных ремонтных и профилактических работ, согласование с Заказчиком замены устройств и оборудования. Материалы за счет Заказчика.

Помимо оповещения заказчика о выходе оборудования из строя, исполнитель по договору осуществляет проведение своевременных ремонтных и профилактических работ систем видеонаблюдения.

Согласно п. 4.1.8 Проекта договора обеспечение работоспособности средств связи и коммуникаций, установленных на объекте, и их доступность для работников исполнителя – обязанность МУП «КБУ», в том числе своевременное производство их ремонта.

Однако данный пункт не подразумевает, что данные работы выполняются лично заказчиком, при этом Техническое задание (приложение № 1 к Проекту договора), составляющее предмет договора (п. 1.1 Проекта договора), включает в себя проведение своевременных ремонтных и профилактических работ систем видеонаблюдения исполнителем.

При этом в Документации отсутствуют сведения, позволяющие определить объем услуг по охране и по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, так как отсутствует информация о количестве объектов видеонаблюдения, мест их размещения, их технические характеристики, в том

числе о параметрах видеокамер (чувствительность, угол обзора, скорость записи и прочее), что не могло позволить претенденту определить размер работ, выполняемых при оказании услуг охраны и услуг по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения.

П. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускает ситуации, когда объем услуг невозможно определить, так как в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, отсутствие в документации описания характеристик систем видеонаблюдения (обязательных сведений), которые непосредственно связаны с исполнением договора, привело к тому, что претендент на участие не смог определить предмет закупаемой услуги и, как следствие, рассчитать ее стоимость.

3. Государственную охрану осуществляют органы государственной охраны (ст. 5 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране»).

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» к органам государственной охраны относится федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, а также подразделения федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, осуществляющие отдельные полномочия указанного органа (далее - подразделения), и военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны. Подразделения могут являться юридическими лицами.

Получение данными субъектами лицензии на осуществление охранной деятельности не предусмотрено.

Пп. 7 п. 11 Информационной карты Документации, к участникам закупки установлено требование о наличии лицензии на право оказания охранных услуг с

расшифровкой видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств.

- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий.

- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации « О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

- по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

При этом пп. 14 п. 17 Информационной карты Документации предусмотрено обязательное включение в конкурсную заявку копии лицензии на право оказания охранных услуг с расшифровкой видов услуг, действующей на весь период действия по договору.

В случае отсутствия в конверте какого-либо из вышеперечисленных документов комиссия по закупкам отклоняет Заявку данного Участника (п. 17 Информационной карты документации).

Таким образом, в случае подачи заявки на участие филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области, в соответствии с требованиями Документации заявка была бы отклонена, что могло привести к ограничению конкуренции при проведении запроса предложений, что недопустимо согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

4. Осуществление услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, предполагается на четырех объектах (четыре лота).

Так, Лот № 1 определен как объект по адресу: Новосибирская область, п. Агролес,



ул. Парковая, 31. При этом Документация, в том числе в Техническое задание, не конкретизируют объект, размещенный по данному адресу. Объект охраны определен в целом, как размещенный по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31.

Лот № 1 предполагает осуществление охраны на въезде на территорию объекта и на посту, размещенном на территории объекта, Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31. Какой именно из десяти объектов, находящихся по данному адресу, подлежит охране, не установлено Документацией, что свидетельствует о том, что объект по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31, подлежит охране в целом.

На рассмотрении жалобы по существу представителем МУП «КБУ» не отрицался факт размещения по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31, двух объектов водоподготовки - насосно-фильтровальной и насосной станции. Факт охраны данных объектов по отдельным договорам, заключенным с ФГУП «Охрана», не был документально подтвержден заказчиком.

Объект охраны, размещенный по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31, является муниципальным имуществом и основным гидротехническим сооружением, объектом особой важности и повышенной опасности, обеспечивающим жизнедеятельность и безопасность населения по очистке и подаче питьевой воды в г. Бердск. При помощи НФС-1, расположенной в п. Агролес, осуществляется подача воды в г. Бердск, отнесенный к городам областного подчинения.

Данный объект охраны подлежит государственной охране согласно п. 14 Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 года № 587, так как согласно ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, [перечень](#) которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, установлен Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее – Перечень), в который включены гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях (п. 14 Перечня).

Позиция Комиссии Новосибирского УФАС России о том, что объект охраны по адресу: Новосибирская область, п. Агролес, ул. Парковая, 31, подлежит государственной охране, подтверждается решениями судебной инстанции – Решение Арбитражного суда НСО по делу № А45-21549/2015 от 14.04.2016г., Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-21549/2015 от 21.07.2016г.

Таким образом, объект Лота № 1 подлежит только государственной охране.

Сфера деятельности частных охранных организаций считается ограниченной. Осуществление охраны объектов, подлежащих государственной охране, такими организациями представляется не законным. Следовательно, определение победителя в лице частного охранного предприятия не представляется возможным, так как противоречит положениям действующего законодательства о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации, и может привести к ограничению конкуренции при проведении запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пересечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, пп. а) п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области на действия Муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» по проведению запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пересечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, обоснованной.
2. Выдать Муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 45

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

15 августа 2016 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на

нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

руководствуясь ст. 18.1, пп. а) п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.08.2016 г. по результатам рассмотрения жалобы филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области на действия Муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» (далее – МУП «КБУ») по проведению запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику МУП «КБУ» запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в отсутствии в документации о закупке сведений, позволяющих определить объем оказания охранных услуг ко всем претендентам на участие в запросе предложений, в том числе к субъектам, осуществляющим государственную охрану, что могло привести к нарушению к ограничению конкуренции при проведении закупки, следовательно, к нарушению ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предоставление возможности осуществлять государственную охрану частным охранным предприятиям.
2. С целью устранения нарушений МУП «КБУ» необходимо в срок до 01.09.2016г. отменить процедуру закупки в форме запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения.
3. Об исполнении настоящего предписания МУП «КБУ» сообщить в Новосибирское УФАС России до 08.09.2016г., с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.