29 июля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Геликон» на действия заказчика – МКУ «УКС» г. Новосибирска и уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300009921000051 на технологическое оборудование пищеблока для объекта: «Школа по проезду Детскому, 10 в Советском районе», начальная (максимальная) цена контракта 4 717 628,56 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Геликон» с жалобой на действия заказчика – МКУ «УКС» г. Новосибирска и уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300009921000051 на технологическое оборудование пищеблока для объекта: «Школа по проезду Детскому, 10 в Советском районе».

Суть жалобы ООО «Геликон» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 91 ООО «Геликон» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: в п.2 первой части заявки на участие в электронном аукционе не указан товарный знак. При этом, согласно информации, содержащейся на официальном сайте ООО «Машиностроительное предприятие «Атеси» (https://atesy.ru/catalog/8_elektromekhanicheskoe_oborudovanie_atesy/8_1_khleboreski/khleboreska_yanychar_akhm_300a/), товар «Хлебoreзка Янычар АХМ-300А» производится под товарным знаком «Атеси». В соответствии с реестром товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации товарный знак «Атеси» является зарегистрированным.

По мнению подателя жалобы, решение аукционной комиссии является неправомерным ввиду следующего.

ООО «Геликон» в первой части заявки было предложено к поставке следующее оборудование по позициям № 1, № 3, № 5:

№ 1 «Пароконвектомат» (производитель АО «Чувашторгтехника», страна происхождения товара – Российская Федерация);

№ 3 «Посудомоечная машина купольного типа» (производитель ООО «ФРОСТО», страна происхождения товара – Российская Федерация);

№ 5 «Сковорода электрическая кухонная» (производитель ООО «Элинокс», страна происхождения товара – Российская Федерация).

При этом, по данным позициям товарный знак «Abat» участником закупки не указывался. Вместе с тем, в соответствии с выводами, изложенными в решении Комиссии Новосибирского УФАС России № 054/06/67-1117/2021, согласно данным официального сайта <https://abat.ru>, а также паспорта «машина посудомоечная кухонная электрическая МПК 65-65» ООО «ФРОСТО» производит оборудование под товарным знаком «Abat». Кроме того, на титульном листе паспорта указано графическое изображение товарного знака «Abat». Данные сведения подтверждаются информацией с официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). Правообладателем товарного знака является ОАО «Чувашторгтехника». ООО «Элинокс» и ООО «ФРОСТО» являются лицами, которым предоставлено право использования указанного товарного знака.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что неуказание товарного знака по позициям № 1, № 3, № 5 в первой части заявки № 91 не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционной комиссией неправомерно было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Геликон» за неуказание товарного знака «Атеси».

Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в возражениях на жалобу ООО «Геликон» сообщил следующее.

Согласно ч.3 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) по

результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Частью 4 ст.67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или представления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией было принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки № 91 по основанию, указанному в протоколе.

Относительно позиций № 1, № 3, № 5 описания объекта закупки, указанных подателем жалобы, уполномоченный орган сообщил следующее.

Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность указания участником закупки в составе первой части заявки товарного знака (при наличии). Вместе с тем, ООО «Геликон», подавая заявку на участие в аукционе и владея информацией о наличии товарного знака у предлагаемого к поставке товара по позициям 1, 3, 5, товарный знак не указало.

В свою очередь, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность комиссии по осуществлению закупок осуществлять действия по проверке содержащейся в заявках участников закупки информации путем исследования сайтов в сети «Интернет» и установления сведений, отсутствующих в заявках.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Геликон» требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в первой части заявки отсутствует указание на товарный знак по позиции «Хлеборезка Янычар АХМ-300А».

Изучив заявки участников закупки, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в первой части заявки ООО «Геликон» отсутствует указание на товарный знак по вышеуказанной позиции. При этом, представителями ООО «Геликон» было подтверждено, что товар «Хлеборезка Янычар АХМ-300А» зарегистрирован под товарным знаком «Атеси».

Кроме того, в своей жалобе ООО «Геликон» подтвердило тот факт, что товары, предложенные участником закупки по позициям № 1, № 3, № 5, также имеют товарный знак, однако в заявке ООО «Геликон» указание на товарные знаки по указанным позициям также отсутствует.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Геликон» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Геликон» на действия заказчика – МКУ «УКС» г. Новосибирска и уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 015130000921000051 на технологическое оборудование пищеблока для объекта: «Школа по проезду Детскому, 10 в Советском районе» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.