

Мужиков А.В.
ул. Западная, д.12, с. Ермаковское,
Ермаковский район, Красноярский
край, 662820
artemmu80@gmail.ru

ООО «Региональная юридическая
служба»
ул. Молокова, д. 68, помещение 307,
г. Красноярск, 660135
torgi@rlskras.ru; info@rlskras.ru

ООО «РТС-тендер»
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Решение № 024/10/18.1-1821/2024

20 июня 2024 года город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Жукова Т.Э. заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Мужикова А.В. на действия организатора торгов – ООО «Региональная юридическая служба» при проведении аукциона по реализации арестованного имущества Автомобиль Renault Duster, г/в 2021, г/н X520KC19, VIN X7LHSRES467679018, (извещение № №21000022940000000030, лот №15) (далее – торги).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 10.06.2024 поступила жалоба Мужикова А.В. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1

Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.06.2024 в 11:00 в присутствии представителя организатора торгов. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, организатор торгов незаконно признал заявителя уклонившимся от заключения договора.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявка заявителя была отклонена обоснованно.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон 229).

Протоколом № 2 подведения итогов аукциона по продаже арестованного имущества в электронной форме от 04.06.2024 года было принято решение признать заявителя победителем торгов.

Вместе с тем, пунктом 12 аукционной документации установлено, что протокол об итогах аукциона подписывается членами аукционной комиссии и победителем аукциона в день проведения аукциона.

Также пунктом 12 документации установлено, что оплата приобретаемого имущества победителем торгов производится в течение пяти дней после их окончания.

Часть 2 статьи 90 Закона №229-ФЗ устанавливает, что порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом №229-ФЗ, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Пункт 6 статьи 448 ГК РФ, закрепляет, что лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов.

Вместе с тем, из содержания жалобы следует, что протокол подведения итогов заявителем в надлежащие сроки подписан не был.

Кроме того, статья 91 Закона №229-ФЗ устанавливает, что организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если:

1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц;

2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов;

3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества;

4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Из содержания жалобы также следует, что денежные средства в качестве оплаты имущества в полном объеме заявителем внесены не были.

Вместе с тем, организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона №135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного

товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества, обращенного в собственность государства, посредством проведения торгов, подчинена общей цели названной процедуры - получение максимальной выручки при реализации такого имущества. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Закона № 229-ФЗ торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами,

проводимыми в рамках Закона № 229-ФЗ, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является движимое имущество (транспортное средство), не используемое в коммерческой деятельности.

Доказательств того, что заявитель планировал использовать указанное имущество для целей ведения предпринимательской деятельности также не представлено.

С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже имущества, обращенного в собственность государства, не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом № 229-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу Мужикова А.В. на действия организатора торгов – ООО «Региональная юридическая служба» оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев
Т.Э. Жукова

Члены Комиссии

В.Д. Галимов

2024-10482