

Должностному лицу
муниципального заказчика –
первому заместителю Главы
Администрации Крестецкого
муниципального района

«...»

пл. Советская, д. 1,
р.п. Крестцы,
Новгородская область, 175460

И.о. прокурора
Крестецкого района
юристу 1 класса

«...»

ул. Московская, д. 26,
р.п. Крестцы,
Новгородская область, 175460

Исходящие № 3319/03 от 29.06.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-276/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
23.06.2020

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
29.06.2020

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 21.05.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением и.о. прокурора Крестецкого района юристом 1 класса «...» в отношении должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300027020000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.03.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

27.05.2020 вх. № 3824 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 21.05.2020 и.о. прокурора Крестецкого района юриста 1 класса «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская область, Крестецкий район, рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1; далее – Администрация) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа

автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300027020000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.03.2020 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – Администрацией с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации «...» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

1. В марте 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, (извещение № 0350300027020000004 от 05.03.2020, начальная (максимальная) цена контракта – 5 084 143,27 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена первым заместителем Главы Администрации «...» 04.03.2020 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 3.1 Документации объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области (далее, также – Работы/Услуги)

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта рассматриваемой закупки представлено в следующем виде: «выполнение работ, связанных с

осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области в соответствии с приложениями к контракту, техническим заданием:

Характеристики Работы:

- Класс транспортного средства (Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ): Средний;
- Класс транспортного средства (в рамках категорий М2, М3 ТР ТС 018/2011: II;
- Тип маршрута: Муниципальный».

В соответствии с пунктом 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Федеральным законом от 30.10.2018 № 386-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами» (далее – Закон о внесении изменений) в Закон о лицензировании были внесены изменения.

Так пунктом 2 статьи 4 Закона о внесении изменений были внесены изменения в пункт 24 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании.

При этом, до вступления в силу указанных изменений вышеупомянутый пункт 24 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании был изложен в следующей редакции: «деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

Согласно части 1 статьи 6 Закона о внесении изменений в целях осуществления деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны получить лицензию на осуществление указанной деятельности до истечения ста двадцати дней со дня вступления в силу пункта 2 статьи 4 настоящего Федерального закона. По истечении указанного срока осуществление без лицензии деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами не допускается.

Согласно части 2 статьи 6 Закона о внесении изменений лицензия, указанная в части 1 настоящей статьи, предоставляется юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, имеющим лицензию на осуществление

деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), без проведения внеплановой документальной проверки, за исключением следующих случаев:

- 1) реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения;
- 2) изменение места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность.

Статьей 7 Закона о внесении изменений установлено следующее:

«1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Статьи 2, 3 и пункты 1, 2 статьи 4 настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении ста двадцати дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Статья 1 настоящего Федерального закона вступает в силу по истечении одного года после дня официального опубликования настоящего Федерального закона».

Дата официально опубликования Закона о внесении изменений 31.10.2018.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что с дня вступления в законную силу изменений предусмотренных Законом о внесении изменений лицензируемым видом деятельности является деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, а выданные лицам, осуществляющим соответствующую деятельность, лицензии на право осуществления деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек подлежат переоформлению.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего

Федерального закона.

На основании вышеизложенного, муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 9.3.1 Документации установлено следующее требование к участникам рассматриваемой закупки:

«Наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек в соответствии с Законом о лицензировании».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Так, подпунктом 2 пункта 10.3 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией установлено требование о предоставлении участниками электронного аукциона во вторых частях своих заявок документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: копия действующей лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для более 8 (восемь) человек.

Таким образом, Документация (пункты 9.3.1, 10.3) содержит требование о предоставлении участниками рассматриваемой закупки в составе вторых частей своих заявок копий лицензий на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Вместе с тем, как было отмечено выше, указанная лицензия в соответствии с положениями Закона о внесении изменений и действующей редакции Закона о лицензировании не может быть представлена участниками в качестве подтверждения их соответствия требованиям законодательства

исходя из предмета рассматриваемой закупки, а таким подтверждением может являться только лицензия на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном установлении в Документации требования к участникам закупки, не основанного на положениях действующего законодательства.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с вышеуказанным требованием Закона о контрактной системе Приложение № 3 к Документации содержит проект муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, заключаемого с победителем рассматриваемого электронного аукциона (далее – Проект контракта).

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако, в Проекте контракта муниципальным заказчиком – Администрацией данное условие не было установлено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не установлении в Проекте контракта условия о об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом устанавливается Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и

размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

Раздел 9 Проекта контракта определяет ответственность сторон.

Согласно пункту 9.4 общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 9.8 общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, при установлении в Проекте контракта ответственности для поставщика и заказчика за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей по контракту.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в

размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела письменных объяснений «...» не представил, дал устные, согласно которым он признаёт факт наличия в его действиях состава административного правонарушения, вызванного несвоевременным отслеживанием изменений в законодательстве.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-276/2020 от 21.05.2020 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения «...» Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Администрации № «...» от 03.06.2019 «...» назначен на должность первого заместителя Главы Администрации.

Распоряжением Администрации № 31-рг от 21.06.2019 утверждено распределение должностных обязанностей между Главой администрации муниципального района, первым заместителем Главы администрации муниципального района и заместителями Главы администрации муниципального района. Согласно указанному распоряжению на заместителя Главы Администрации возложены обязанности по организации процесса закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд, для

муниципальных заказчиков Крестецкого городского поселения и Крестецкого муниципального района. В период временного отсутствия заместителя Главы Администрации вышеуказанные обязанности исполняет первый заместитель Главы Администрации (п. 3.23 указанного распоряжения).

Следовательно, «...», как первый заместитель Главы Администрации, на момент утверждения Документации (04.03.2020) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«...» 04.03.2020 утвердил Документацию с установленными нарушениями части 5 статьи 31, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации «...», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300027020000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.03.2020, с нарушениями части 5 статьи 31, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175460, Новгородская область, Крестецкий район, рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1; 04.03.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного Арсентьевым А.И. административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «...» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Кроме того, допущенное «...» правонарушение непосредственным образом привело к введению в заблуждение, как участников закупки, так и членов аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации, вследствие чего аукционная комиссия необоснованно признала несоответствующими требованиям заявки с идентификационными номерами 1 и 2, поскольку в их составе была представлена копия лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (как это требовалось в соответствии с Документацией), а заявки с идентификационными номерами 3 и 5, напротив, необоснованно были признаны соответствующими требованиям Документации, тогда как в их составах были представлены копии лицензий на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим

настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела «...» заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (175460, Новгородская область, Крестецкий район, рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «...» не поступало.

В соответствии с определением от 28.05.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-276/2020 от 21.05.2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о

доходах «...» за 2019 год и стекший период 2020 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам в пригородном сообщении в границах Крестецкого муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300027020000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.03.2020, с нарушениями части 5 статьи 31, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «...»надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140 (Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

УИН: 16100500000000567266

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.