РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1157/2019

17 июня 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы»: … (по доверенности), … (по доверенности);

от подателя жалобы – ИП Кенжетаева В.И.: ..;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Тогучинская центральная районная больница» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

рассмотрев жалобу ИП Кенжетаева В.И. на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619002192 на оказание услуг по предоставлению во временное пользование обработанного постельного белья и текстильных изделий, начальная (максимальная) цена контракта 7 879 808 руб. 60 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Кенжетаев В.И. с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619002192 на оказание услуг по предоставлению во временное пользование обработанного постельного белья и текстильных изделий.

Суть жалобы ИП Кенжетаева В.И. заключается в следующем.

В п. 15 документации об электронном аукционе установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.08.2014 N 791 "Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок

для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд" (далее – Постановление Правительства РФ № 791).

Согласно п. 16.2 документации об электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать сертификат о происхождении товара, или декларацию о происхождении товара, или иной документ, подтверждающий страну происхождения товара. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе указанных документов или копий таких документов, эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Вторая часть заявки ИП Кенжетаева В.И. данного документа не содержит. Следовательно, такая заявка должна быть признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Вместе с тем, аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок неправомерно было принято решении о признании заявки ИП Кенжетаева В.И. соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

ГКУ НСО «Управление контрактной системы» в возражениях на жалобу ИП Кенжетаева В.И. сообщило следующее.

Постановлением Правительства РФ № 791 предусмотрено, что осуществление заказчиками закупки товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), и (или) услуг по прокату таких товаров (далее соответственно - товары, услуги) для обеспечения федеральных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, по перечню согласно приложению № 1, товаров и (или) услуг для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд согласно приложению № 2 не допускается.

При этом, законодательством не установлено требований к документам и (или) информации, которые будут подтверждать страну происхождения товаров, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 791.

Поскольку на объект данной закупки распространяется запрет, установленный Постановлением Правительства РФ № 791, то в пункте 16.2.4 документации об электронном аукционе было установлено, что вторая часть заявки участника должна содержать сертификат о происхождении товара, или декларацию о происхождении товара, или иной документ, подтверждающий страну происхождения товара. Требования к форме декларации в документации не установлены.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия установила, что во второй части заявки ИП Кенжетаева В.И. содержатся сведения о том, что страной происхождения товара является Российская Федерация. Кроме того, страна происхождения товара была продекларирована и в первой части заявки ИП Кенжетаева В.И., поскольку в пп. 2 п. 16.1 документации об электронном аукционе было установлено требование о том, что первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара.

Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, довод подателя жалобы о том, что в составе его заявки отсутствовали сведения о стране происхождения товара не находит своего подтверждения. Следовательно, у аукционной комиссии отсутствовали основания, предусмотренные ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с которыми вторая часть заявки ИП Кенжетаева В.И. должна быть признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 791 не допускается осуществление заказчиками закупки товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), и (или) услуг по прокату таких товаров для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации. Данный запрет установлен в п. 15 документации об электронном аукционе.

Во исполнение требований, установленных Постановлением Правительства РФ № 791, в п. 16.2.4 документации об электронном аукционе содержится требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов. А именно, участникам закупки в составе второй части заявки необходимо представить сертификат о происхождении товара, или декларацию о происхождении товара, или иной документ, подтверждающий страну происхождения товара. Вместе с тем, при отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе указанных документов или копий таких документов, эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Изучив вторую часть заявки ИП Кенжетаева В.И., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что во второй части заявки участника отсутствуют документы, предусмотренные п. 16.2.4 документации об электронном аукционе, или декларирование (указание) страны происхождения товара. Таким образом, заявка ИП Кенжетаева В.И. приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, следовательно, данная заявка не соответствует требованиям ч. 3. ст. 14 Закона о контрактной системе и п. 15, п. 16.2.4 документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе.

Довод уполномоченного учреждения о том, что во второй части заявки ИП Кенжетаева В.И. содержатся сведения о стране происхождения товара (Российская Федерация) не находит своего подтверждения, поскольку в составе второй части заявки страна указана только в разделе «Сведения об участнике закупки», что нельзя расценивать как указание на страну происхождении товара.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки ИП Кенжетаева В.И. соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что является нарушением ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 , п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ИП Кенжетаева В.И. на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619002192 на оказание услуг по предоставлению во временное пользование обработанного постельного белья и текстильных изделий обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.