

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 295-А-15

«10» декабря 2015

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 295-А-15, возбужденного в отношении ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037, ИНН/КПП 4822001244/482201001, адрес: 398024, г. Липецк, пр. Победы, 87а), в присутствии от ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»: представитель <...> по доверенности (присутствующему представителю разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

«17» февраля 2015 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России) по результатам рассмотрения дела № 5 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» признано наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путём направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения № 29-652, № 29-655 от 15.10.2013,

уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии № 29-654, № 29-651 от 15.10.2013 в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается, а также выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Липецкого УФАС России в ходе рассмотрения данного дела было установлено следующее.

ОАО «ЛЭСК» (гарантирующий поставщик) и ООО ЖКХ «Воловское» (потребитель) заключили договор электроснабжения от 01.01.2012 № 90, в соответствии с которым гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электроэнергии, через привлечение третьих лиц оказывать потребителю услуги по передаче электроэнергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электроэнергией потребителей, а покупатель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Согласно п. 3.2.1 договора электроснабжения от 01.01.2012 № 90 гарантирующий поставщик имеет право прекратить поставку электрической энергии полностью или частично в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате за один и более период платежа электрической энергии.

01.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило в ООО ЖКХ «Воловское» претензию № 29-628 с просьбой оплатить задолженность в размере «<...>» рублей, в противном случае ОАО «ЛЭСК» будет вынуждено в одностороннем порядке расторгнуть договор энергоснабжения.

15.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» уведомление № 29-652 о расторжении договора энергоснабжения, заключенного с ООО ЖКХ «Воловское», с 12.11.2013.

15.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило в адрес ООО ЖКХ «Воловское» уведомление № 29-655 о расторжении договора энергоснабжения, заключенного с ООО ЖКХ «Воловское», с 12.11.2013, в связи с тем, что по состоянию на 01.09.2013 имеется задолженность в размере «<...>» рублей. Копия данного уведомления направлена в филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго».

15.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило в адрес ООО ЖКХ «Воловское» уведомление № 29-654 о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в следующем порядке: 31.10.2013 ограничение до уровня технологической брони - вся фактическая мощность кВт, 06.11.2013 ограничение до уровня аварийной брони - вся фактическая мощность кВт, 12.11.2013 - полное ограничение.

15.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» уведомление № 29-651 о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО ЖКХ «Воловское» с 12.11.2013.

Право на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору энергоснабжения в случае нарушения обязательств по оплате вытекает из положений пункта 53 Основных положений функционирования розничных рынков

электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), согласно которому в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

При этом в пункте 53 Основных положений предусмотрено право гарантирующего поставщика не расторгнуть договор энергоснабжения в одностороннем порядке, а отказаться от его исполнения путем частичного или полного ограничения режима потребления электрической энергии до устранения потребителем обстоятельств, послуживших основанием для такого ограничения.

Основы регулирования отношений, связанных с введением ограничения режима потребления электроэнергии, урегулированы Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения).

Так подпунктом «е» пункта 17 Правил ограничения предусмотрено дальнейшее исполнение договора электроснабжения: возобновление подачи электрической энергии осуществляется после добровольного погашения потребителем задолженности в размере, указанном в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления, либо по соглашению сторон, либо на основании решения суда.

Основной особенностью публичного договора является необходимость его заключения коммерческой организацией в обязательном порядке (статья 445 ГК РФ). Подобного рода исключение из общего правила правового регулирования договорных отношений вызвано необходимостью государственной защиты общественных интересов, прав потребителей. Комплекс охранительных мер правового режима публичного договора направлен, прежде всего, на защиту потребителя, традиционно признаваемого более слабой стороной в договорном обязательстве.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 № 115-О указано, что обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги, означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения. Такое ограничение свободы договора, учитывающее существенное фактическое неравенство сторон в договоре и особый характер предмета договора, направлено на защиту интересов потребителя как экономически более слабой стороны в этих правоотношениях.

Согласно подпункту «а» пункту 4 Правил ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а»,

абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 настоящих Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются.

Согласно п. 5 Правил ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с пунктом 4 настоящих Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления (далее - исполнитель).

Пунктом 18 Правил ограничения в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категории потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с п. 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Пунктом 2 Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии предусмотрено, что к категориям потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.

Таким образом, из пунктов 17, 18 Правил ограничения следует, что для отдельных потребителей, к которым относятся, в том числе, организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, введен особый порядок введения ограничения режима потребления электроэнергии, а именно - не может быть прекращена подача электроэнергии, может быть только введено ограничение потребления электрической энергии не ниже технологической и аварийной брони в специально предусмотренном порядке.

Иное толкование указанных норм лишает силы гарантии, направленные на предотвращение тяжелых экологических и социальных последствий.

Как следует из материалов, в перечень точек поставки электроэнергии по

Договору энергоснабжения от 01.01.2012 № 90, включены объекты централизованного водоснабжения и канализации (артскважины, станция очистки воды).

ООО ЖКХ «Воловское» оказывает услуги по водоснабжению на территории Воловского района: 55 объектов социального значения (школы, детские сады, фельдшерско-акушерские пункты, больница), 117 юридических лиц, 3 992 физических лиц.

Таким образом, ООО ЖКХ «Воловское» относится к категории потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

При этом между ОАО «ЛЭСК» и ООО ЖКХ «Воловское» акт согласования технологической и аварийной брони не подписан, а соответственно уровни технологической и аварийной брони не определены.

Отсутствие подписанного акта аварийной и технологической брони не дает оснований считать, что необходимость аварийной и технологической брони отсутствует, а предоставляет другой стороне договора принять меры к понуждению потребителей исполнить условия договора либо к составлению этого акта по своей инициативе.

Также гарантирующим поставщиком не определены и не согласованы с сетевой организации величины аварийной брони в размере не менее 10 процентов максимальной мощности объектов водоснабжения потребителя.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, со стороны ОАО «ЛЭСК» Комиссии Липецкого УФАС России не было представлено.

Напротив, согласно письму филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» от 10.02.2015 № МРСК/ЛП/09-285 ОАО «ЛЭСК» не обращалось в филиал с просьбой о согласовании величины аварийной брони в размере не менее 10 процентов максимальной мощности объектов ООО ЖКХ «Воловское».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России посчитала несостоятельным довод ОАО «ЛЭСК» о правомерности определения в одностороннем порядке без согласования с сетевой организации величин технологической и аварийной брони, указанных в уведомлении от 15.10.2013 № 29-654 как вся фактическая мощность, поскольку данные действия противоречат абз. 2 п. 18 Правил ограничения.

Несмотря на отсутствие акта согласования технологической и аварийной брони, а также не определение величины аварийной брони в порядке, предусмотренном абз. 2 п. 18 Правил ограничения, ОАО «ЛЭСК» направило в адрес ООО ЖКХ «Воловское» и филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» уведомления о расторжении договора энергоснабжения и о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии от 15.10.2013 в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

При этом доказательства полного соблюдения процедуры введения ограничения,

установленной Правилами ограничения, ОАО «ЛЭСК» не представлены.

Исходя из п. 18 указанных Правил обязанность гарантирующего поставщика по недопущению ограничения режима электропотребления в отношении объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов ниже уровня аварийной брони не зависит от оснований, по которым гарантирующий поставщик вводит ограничение режима потребления электроэнергии для такого потребителя.

Право ОАО «ЛЭСК» на односторонний отказ от исполнения договора электроснабжения, а не его расторжение, может быть реализовано им только при соблюдении порядка, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами, носящими специальный характер (Закон об электроэнергетике, Основные положения, Правила ограничения).

При этом реализация указанного права на прекращение (ограничение) подачи электроэнергии организации - неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь социально опасные последствия.

Из системного толкования статей 1, 2, 10 Гражданского Кодекса РФ следует, что предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осуществлять принадлежащее им гражданские права по своему усмотрению, законодатель в целях обеспечения прав и интересов других участников гражданского оборота устанавливает рамки дозволенного поведения, выход за которые не допускается.

Расторжение ОАО «ЛЭСК» договора энергоснабжения в порядке статьи 53 Основных положений и направление уведомлений о введении полного режима ограничения потребления электрической энергии влечет полное прекращение подачи электрической энергии на объекты водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», что в силу пунктов 17, 18 Правил ограничения недопустимо в отношении потребителей, указанных в Приложении, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям.

ОАО «ЛЭСК» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, приказом Липецкого УФАС России № 97 от 07.09.2005 в сфере услуг поставки электрической энергии с долей более 65% в географических границах Липецкой области, в связи с чем занимает доминирующее положение на товарном рынке.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) не допускаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, поскольку в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское» ограничение режима потребления ниже уровня аварийной брони не допускается и в отношении такого потребителя должен применяться специальный порядок введения ограничения режима потребления, действия ОАО «ЛЭСК» по одностороннему расторжению договора энергоснабжения и

инициированию полного ограничения энергоснабжения объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское» при отсутствии согласованных объемов аварийной и технологической брони противоречат действующему законодательству (п. 53 Основных положений, п. 17, 18 Правил полного и (или) частичного ограничения).

Поскольку последствием расторжения договоров энергоснабжения и направление уведомлений о введении полного режима ограничения потребления электрической энергии гарантирующим поставщиком является полное прекращение исполнения их обязательств, то есть прекращение поставки электроэнергии, расходуемой на обеспечение водоснабжения и водоотведения абонентов, не имеющих задолженности по оплате данного ресурса, данные действия ОАО «ЛЭСК» создают угрозу наступления неблагоприятных последствий для абонентов ООО ЖКХ «Воловское», угрозу жизни и здоровью населения и (или) экологической безопасности.

Кроме того, результатом данных действий могли быть также ущемлены интересы филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», поскольку требования ОАО «ЛЭСК» по ограничению энергоснабжения объектов водоснабжения и водоотведения при отсутствии согласованных объемов аварийной и технологической брони, понуждали филиал к действиям, направленным на ущемление прав ООО ЖКХ «Воловское», создавали угрозу возникновения аварийных ситуаций, влияющих на экологическую безопасность населенных пунктов, на права потребителей в области качественного и бесперебойного водопотребления.

Представители ОАО «ЛЭСК» не смогли пояснить и представить Комиссии Липецкого УФАС России документы о том, каким образом в случае введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», будет осуществляться электроснабжение указанных объектов.

Представители ОАО «ЛЭСК» также пояснили Комиссии Липецкого УФАС России, что уведомления от 15.10.2013 не отзывали, не отменяли, доказательств опровергающих обратное комиссии Липецкого УФАС России не представлено.

Фактически действия ОАО «ЛЭСК», связанные с расторжением договора энергоснабжения и совершенные с нарушением предусмотренного действующим законодательством порядка введения ограничения режима потребления, направлены на потребление ООО ЖКХ «Воловское» электрической энергии в отсутствие договора (бездоговорное потребление), что нарушает его права и не может быть признано правомерным.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о нарушении ОАО «ЛЭСК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путём направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения от 15.10.2013 № 29-652, № 29-655, уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии от 15.10.2013 № 29-654, № 29-651 в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается.

Нарушение антимонопольного законодательства установлено Липецким УФАС России, доказательство которого имеется в материалах дела № 5 о нарушении антимонопольного законодательства (решение от 17.02.2015).

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанное нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласуется с диспозицией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке» совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Субъектом данного правонарушения является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке – ОАО «ЛЭСК».

Объективную сторону вменяемого ОАО «ЛЭСК» административного правонарушения образуют действия, которые признаются злоупотреблением доминирующим положением и не допускаются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Таким образом, факт совершения ОАО «ЛЭСК» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции») подтверждается принятым Липецким УФАС России решением от 17.02.2015. При таких обстоятельствах в деянии ОАО «ЛЭСК» содержится объективная сторона вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Во исполнение определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 295-А-15 от 23.11.2015 ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» представило письмо № 11-1228 от 01.12.2015, в котором указано, что ОАО «ЛЭСК» в условиях отсутствия оплаты поставленной электроэнергии в течение нескольких расчетных периодов 2013 и образовавшейся задолженности потребителя (ООО ЖКХ «Воловское») в размере «<...>» руб. на основании п. 53 Основных положений заявило о расторжении договора энергоснабжения № 90 от 01.01.2012 в одностороннем порядке. Основанием для введения режима потребления электрической энергии является прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) по договору энергоснабжения (пп. «е» п. 2 Правил ограничения). Согласно пп. «а» п. 4 Правил ограничения режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в том числе пп. «е» п. 2 настоящих Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика, обязательства по договору с которым прекращаются.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии возможности у Общества для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в том числе запретов на злоупотребление доминирующим положением, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При таких обстоятельствах должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу о наличии субъективной стороны в составе вмененного Обществу правонарушения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «ЛЭСК» подтверждается решением от 17.02.2015 и материалами по делу № 5 о нарушении антимонопольного законодательства, информацией и документами, предоставленными по запросам Липецкого УФАС России, протоколом об

административном правонарушении № 295-А-15, а также другими материалами данного дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ОАО «ЛЭСК» «<...>» по доверенности от «<...>» № «<...>», вину общества не признала, при этом заявила ходатайство о назначении экспертизы, которая будет проведена ООО «ЛЭНКО», для разрешения экспертами следующего вопроса: установить наличие/отсутствие электроприёмников аварийной брони на объектах ООО ЖКХ «Воловское».

Должностное лицо Липецкого УФАС России, рассмотрев данное ходатайство, отказало в его удовлетворении, о чем вынесло соответствующее определение.

Каких-либо иных ходатайств со стороны ОАО «ЛЭСК» заявлено не было.

Согласно части 4 ст. 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет $300\ 000\ \text{руб.} + 1/2 * (1\ 000\ 000\ \text{руб.} - 300\ 000\ \text{руб.}) = 650\ 000\ \text{рублей}$.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном деле установлено отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ (повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в

соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения).

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

ОАО «ЛЭСК» повторно совершило однородное административное правонарушение, так как ранее за совершение административного правонарушения привлекалось по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ по делу № 159-А-13 об административном правонарушении (постановление от 17.10.2013 вступило в силу 22.05.2015 (судебное дело № А36-5458/2013), штраф оплачен 17.07.2015 платежное поручение № 15194); по делу № 44-А-14 об административном правонарушении (постановление от 06.05.2014 вступило в силу 19.12.2014 (судебное дело № А36-2587/2014), штраф оплачен 19.02.2015 платежное поручение № 1999); по делу № 158-А-13 об административном правонарушении (постановление от 03.10.2013 вступило в силу 03.06.2014 (судебное дело № А36-5243/2013), штраф оплачен 10.04.2015 платежное поручение № 816).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет $1/8 * (1\ 000\ 000 \text{руб.} - 300\ 000 \text{руб.}) = 87\ 500 \text{рублей}$.

Таким образом, размер административного штрафа с учетом одного отягчающего обстоятельства (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ) для ОАО «ЛЭСК» составит 650 000 руб. + 87 500 руб. = 737 500 рублей.

Руководствуясь статьями 3.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037, ИНН/КПП 4822001244/482201001, адрес: 398024, г. Липецк, пр. Победы, 87а) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 737 500 (семисот тридцати семи тысяч пятисот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Липецкой области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области)

ИНН 4826018513

КПП 482601001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЛИПЕЦК Г. ЛИПЕЦК

Р/С 40101810200000010006

БИК 044206001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-37-31.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.