

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Вологодской области**

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, телефон: (8172) 72-99-70

факс: (8172) 72-46-64, e-mail: to35@fas.gov.ru

Заявитель (податель жалобы):

ООО «ГУ «ОБОРОНЗАКАЗ»
199178, г. Санкт-Петербург,

вн.тер.г. муниципальный округ Васильевский,
5-я в.о. лн., д. 70, литера А, помещ. 19Н, ком. 13

Организатор торгов:

Арбитражный управляющий
Корчагина Юлия Владимировна
160009, г. Вологда, а/я 27

РЕШЕНИЕ № 035/01/18.1-222/2023

10 апреля 2023 года
Вологда

Г.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<...> (далее – комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ГУ «ОБОРОНЗАКАЗ» на действия организатора торгов Корчагиной Ю.В. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества Савенкова А.А. (лоты №№ 1-8, сообщение от 09.02.2023 № 10703585),

при участии представителя <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России (далее – Управление) в том числе из ФАС России письмом от 31.03.2023 № 04/24244/23 поступила жалоба ООО «ГУ «ОБОРОНЗАКАЗ» (вх. № 1755-ЭП/23 от 30.03.2023, № 1793-ЭП/23 от 03.04.2023) на действия организатора торгов Корчагиной Ю.В. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества Савенкова А.А. (лоты №№ 1-8, сообщение от 09.02.2023 № 10703585).

Как следует из жалобы, организатором торгов нарушены положения части 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а именно: информация о проведении торгов должна быть опубликована организатором торгов не менее чем 30 дней до начала проведения торгов.

Жалоба подана в установленный срок и соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель заявителя (подателя жалобы), уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании комиссии не участвовал. В соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба рассмотрена в отсутствие представителя заявителя.

Организатор торгов считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в соответствующих письменных пояснениях.

Изучив материалы жалобы, заслушав представителя организатора торгов,

комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В правовых позициях, изложенных в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ20-632).

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте

25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим рассмотрение поданной заявителем жалобы на действия организатора торгов проводится Управлением в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 11.05.2022 по делу № А13-2877/2022 индивидуальный предприниматель Савенков Александр Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина на 6 месяцев. Финансовым управляющим имущества должника утверждена Корчагина Юлия Владимировна.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества

гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 19.10.2022 по делу № А13-2877/2022 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Савенкова А.А. (далее – Положение) в редакции финансового управляющего и установлена начальная продажная цена, в том числе:

земельный участок, кадастровый номер 35:25:0403019:19, площадью 1505 кв.м, расположенный по адресу: Вологодская область, Вологодский район, Несвойский сельский совет, д. Семигоры, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства – 200 000 рублей;

земельный участок, кадастровый номер 35:25:0403009:30, площадью 1495 кв.м, расположенный по адресу: Вологодская область, Вологодский район, Несвойский сельский совет, д. Павлово, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства – 200 000 рублей;

автомобиль грузовой бортовой КАМАЗ 53212, 1989 года выпуска, шасси (рама) 532120Y1689930, собственность, паспорт транспортного средства 39УА041173, выдан ОГИБДД МО МВД России «Грязовецкий» - 1 300 000 рублей;

Дисковый станок для распиловки бревен «LAIMET-ЮО» (Финляндия), 1997 года выпуска - 2 300 000 рублей;

оцилиндровочный станок «Шервуд ОФ-28Ц», 2012 года выпуска – 2 500 000 рублей;

пневматический пресс для линии сращивания (на рейку), 2,5 м – 350 000 рублей;

фрезерный станок с механической регулировкой - 110 000 рублей;

дебиторская задолженность с Савенкова Виктора Васильевича (23.03.1961 года рождения) - 71 094 рублей 94 копейки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Процедура реализации имущества должника, признанного банкротом,

включает в себя последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

Положением определено, что в случае признания повторных торгов несостоявшимися, а так же в случае не заключения договора купли-продажи имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. Имущество должника посредством публичного предложения продается путем проведения торгов на электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов» <https://cdtrf.ru/> в составе восьми лотов. Организатором торгов выступает финансовый управляющий имуществом должника. Начальная цена лота при продаже имущества должника посредством публичного предложения соответствует начальной цене, установленной на повторных торгах. Размер задатка для участия в торгах посредством публичного предложения составляет 10% от начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Минимальная цена продажи имущества составляет 30 (тридцать) процентов от начальной продажной цены, установленной на повторных торгах.

При отсутствии в установленный срок заявки на покупку лота с имуществом посредством публичного предложения цена продажи лота с имуществом подлежит снижению. Цена лота с Имуществом при его продаже посредством публичного предложения подлежит снижению через каждые 7 (семь) календарных дней. Величина снижения цены лота составляет 10 (десять) процентов от начальной цены лота с имуществом при его продаже посредством публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества Должника посредством публичного предложения.

В случае если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, победителем торгов, является участник, предложивший максимальную цену за Имущество Должника.

В случае если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по

продаже имущества должника посредством публичного предложения. Заявка признается победившей при условии ее соответствия требованиям, установленным Законом о банкротстве и настоящим Положением, и подтверждения поступления задатка от заявителя на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве.

09.02.2023 Корчагиной Ю.В. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещено сообщение № 10703585 о проведении торгов в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений по продаже имущества Савенкова А.А. Начало проведения торгов указано 10.02.2023.

Доводы заявителя относительно того, что организатором торгов не соблюдены сроки на публикацию сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Положениями Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства не установлен тридцатидневный срок для размещения сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды несостоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства.

При этом продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов.

Данная позиция подтверждается определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2016 № 309-КГ16-4200. Согласно позиции, высказанной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041 положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Комиссия вновь отмечает, что в продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения, в противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

Пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве устанавливает особый порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Данные нормы Закона о банкротстве являются специальными, по отношению к общим нормам, устанавливающим порядок проведения торгов в форме аукциона или конкурса, к которым относится и пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Соответственно, данными нормами тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен.

Кроме этого, комиссия считает необходимым отметить, что требование о соблюдении такого срока противоречит смыслу норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), устанавливающих порядок продажи имущества должника. Процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги, признанные несостоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры конкурсного производства.

Таким образом, торги посредством публичного предложения по продаже имущества Савенкова А.А. проведены Корчагиной Ю.В. в полном соответствии с нормами действующего законодательства.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 18.1, 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «ГУ «ОБОРОНЗАКАЗ» необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.