

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4841/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЧОО «АЯКС +» - <...> (по доверенности от 20.05.2019),

от АО «Мосинжпроект» - <...> (по доверенности от 03.08.2018 № 1-153-2808), <...> (по доверенности от 14.05.2019 № 1-693-3333),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЧОО «АЯКС +» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг

по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны на строительных площадках объектов строительства (реестровые № № 31907915999, 31907915551) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по оценке заявки победителей Конкурсов (ООО ЧОП «МЕГУР», ООО ЧОП «Альфа-Гром») по показателям нестоимостных критериев оценки «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки», поскольку ООО ЧОП «МЕГУР» и ООО ЧОП «Альфа-Гром» не имеют достаточных нестоимостных ресурсов для победы в Конкурсах.

Также Заявитель оспаривает отсутствие конкретных критериев оценки заявки в Конкурсных документациях.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

Для оценки заявок в Конкурсных документациях Заказчиком был установлен нестоимостной критерий «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки». Максимальная оценка по показателю – 30.0 баллов.

По названному критерию в силу требований документации и порядка оценки заявок участников закупки оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Так, указанные сведения в силу требований документации подлежали подтверждению участниками закупки копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема оценивается на основании предложения участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются контрактами заключенными в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и договорами заключенными в рамках Законом о закупках.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик представил информацию из которой следует, что ООО ЧОП «МЕГУР» в подтверждение наличия у него опыта представил копии исполненных договоров, заключенных в соответствии с требованиями Конкурсных документаций на сумму 2 839 093 659, 98 рублей, ООО ЧОП «Альфа-Гром» сумму 2 180 325 696, 71 рубля.

В качестве документов, подтверждающих обеспеченность материально-техническими ресурсами, в составе заявки ООО ЧОП «МЕГУР» предоставлены копии договоров купли-продажи, аренды транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств и копий ПТС, в количестве 11

транспортных средств, ООО ЧОП «Альфа-Гром» 287 транспортных средств.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего документального подтверждения и опровергается материалами дела.

Относительно довода жалобы об отсутствии в Конкурсных документах конкретных критериев оценки Комиссией установлено, что Заявитель подал заявку на участие в оспариваемых Конкурсах.

При этом обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с ч. 11 ст. 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсных документов подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Конкурсов, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсных документов.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Конкурсных документов в момент подачи им заявки на участие в Конкурсах. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «АЯКС +» (ИНН: 7717132613, ОГРН: 1027739435283) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820, ОГРН: 1107746614436) при проведении Конкурсов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ПО/33208/19 от 03.07.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.