

**Решение по результатам рассмотрения жалоб  
участников размещения заказа № 06-02/42-2013**

«19» марта 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии: со стороны уполномоченного органа - Муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» <...> (доверенность от 19.09.2012 б/№) и <...>, в отсутствие представителей заявителя - ООО «Иркутскэнергопроект» (далее – Заявитель), поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей (вх. № 1343 от 14.03.2013), в отсутствие представителей заказчика - Муниципального учреждения «Комитет городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ»,

рассмотрев жалобу ООО «Иркутскэнергопроект» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на выполнение работ по разработке «Схемы теплоснабжения г. Улан-Удэ» на период до 2028 года», № извещения 0302300048713000052 и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

**УСТАНОВИЛА:**

Заявитель в своей жалобе не согласен с решением аукционной комиссии уполномоченного органа о несоответствии заявки ООО «ИркутскЭнергоПроект» требованиям, установленным документацией об аукционе и, как следствие, об отказе в допуске участнику размещения заказа в аукционе. При этом заявитель мотивирует свою позицию тем, что на момент рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия располагала возможностью ознакомиться со свидетельством № 0128.3-2011-3811125944-П-46 от 15.11.2011 о допуске к определенному виду работ и членстве ООО «ИркутскЭнергоПроект» в СРО «Байкальские региональное объединение проектировщиков», находящимся в открытом доступе но, проигнорировав указанные факты, приняла вышеназванное решение, ссылаясь на то, что ранее выданное свидетельство от 10.03.2011 № 0128.1-2011-3811125944-П-46 о допуске к определенному виду работ, является недействующим с 1.01.2013 года. Кроме того заявитель считает, что его права были нарушены также в связи с тем, что представленное им свидетельство, по мнению аукционной комиссии, допускает возможность участия «ИркутскЭнергопроект» только на работах с предельной стоимостью ниже начальной (максимальной)

цены контракта данного аукциона.

На основании изложенного, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, пояснив, что в соответствии с п. 3 Приказа Ростехнадзора от 5.07.2011 №356, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу названного приказа, действуют до 1.01.2013 года, что означает недействительность представленного заявителем свидетельства. Закон о размещении заказов не наделяет комиссию обязательством по изучению информации, размещенной в общем доступе для проведения анализа о соответствии участника требованиям документации. Кроме того, представитель Уполномоченного органа настаивает на том, что предельная стоимость строительства, указанная в свидетельстве СРО заявителя, ниже начальной (максимальной) цены контракта, что в соответствии с частью 1.1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса РФ исключает участие заявителя в аукционе.

Просит признать доводы заявителя несостоятельными, а жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено следующее:**

1. В соответствии с частью 1 ст. 41.11. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направляемые заказчику оператором электронной площадки на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При оценке вторых частей заявок на соответствие требованиям документации, аукционной комиссией было выявлено, что свидетельство, предоставленное заявителем, датированное 10.03.2011 № 0128.1-2011-3811125944-П-46 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является несоответствующим Приказу Ростехнадзора №356 от 5.07.2011, вследствие чего недействующим с 1.01.2013 года.

2. На основании п.1 части 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия документов, определяемых частью 6 ст. 41.8 Закона с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок, требованиям документации об открытом аукционе.

Аукционная комиссия приняла решение о недопуске заявки ООО «Иркутскэнергопроект» к дальнейшему участию. При этом комиссия руководствовалась частью 1.1 ст. 55.8 Градостроительного Кодекса в соответствии с которой участник должен соответствовать предъявляемым требованиям – иметь право выполнять работы по организации подготовки проектной документации при условии, если стоимость таких работ по одному

договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации.

Таким образом, заявка обоснованно была отклонена на основании п.2 ч.6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, поскольку в случае отклонения всех участников и признания аукциона несостоявшимся заказчик вправе был бы заключить контракт с единственным поставщиком – заявителем по цене не выше начальной (максимальной) цены контракта. В данном конкретном случае предельная стоимость строительства, указанная в свидетельстве СРО, не должна быть ниже начальной (максимальной) цены контракта, то есть 30 000 000 рублей, в то время как у заявителя планируемая стоимость подготовки проектной документации не превышает 25 000 000 миллионов рублей. Заявитель не вправе претендовать на заключение контракта по начальной (максимальной) цене в связи с отсутствием правовых оснований для заключения договора на указанную сумму.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ИркутскЭнергоПроект» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии