РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «13» декабря 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» декабря 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>,

при участии: представителя ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» : <...> (по доверенности); представителей Московского областного УФАС России: <...> – <...>; <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» на решение и предписание Московского областного УФАС России от 03.10.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/11-262/2023 (далее – Жалобы) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалоб размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступили жалобы ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» на решение и предписание Московского областного УФАС России от 03.10.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/11-262/2023 (далее соответственно – Решение, Предписание, Дело).

Решением ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торговых процедурах с реестровыми №№ 0163200000320008784, 0163200000321000424, 0163200000321001227, 0163200000322001322, 0363100015121000227, 32211401596, 32211456772, 0163200000322006873, 0163200000320000510, 0163200000320001196, 0163200000320002685, 0163200000320004999, 0163200000320005347, 0163200000321000270, 0163200000321000304, 32109930754, 32109913125 (далее – Аукционы).

ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» с Решением и Предписанием не согласны, считают, что Решение и Предписание нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят их отменить.

В частности, в Жалобах указывается следующее:

- ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» образуют подконтрольную группу лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. С момента создания и на даты проведения Аукционов общества были организационно связаны между собой, находились под контролем одного лица – <...>, поскольку ООО «Фарм-Инновации» являлось одним из учредителей ООО «Метрикс» (доля 99%). Кроме того, по решению единственного участника <...> ООО «Фарм-Инновации» назначен генеральный директор ООО «Метрикс», ранее работавший в компании ООО «Индустрия здоровья», где генеральным директором является супруга <...> Данное также подтверждается договорами поручения, заключенными с банком;

- наличие договоров по разработке программного обеспечения, в которых отсутствовал запрет на оказание аналогичных услуг другим лицам, не был конкретизирован сервер, IP-адрес, с которого должны были осуществляться действия в сети Интернет. ООО «ИТ-Мозайка» могло использовать один сервер и учетную запись при оказании услуг разным субъектам;

- комиссией Московского областного УФАС России (далее – Комиссия) необоснованно отказано в привлечении ООО «ИТ-Мозайка» в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах Дела;

- ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» принимают участие в разных аукционах: среди более чем тысячи аукционов, в которых они участвовали за несколько лет, нашлось менее 2 десятков аукционов, в которых они участвовали одновременно;

- Комиссией не анализировались предпосылки снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) в других контрактах, приведенных в Деле, в обоснование отличного поведения ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» при участии в аукционах с третьими лицами по аналогичному предмету. При этом незначительное снижение НМЦК для закупок лекарственных препаратов является частой практикой, так как цены на лекарственные препараты устанавливаются согласно государственному реестру предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Наоборот существенное снижение на несколько десятков процентов – это не массовые случаи, а исключения;

- у ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» отсутствовала стратегия поведения, направленная на извлечение имущественной выгоды;

- в Аукционах участвовали иные субъекты, у которых снижение НМЦК аналогично составляло от 0,5% до 1,5%, вместе с тем в действиях указанных лиц не установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- <...> был принят на работу в ООО «Фарм-Инновации» для осуществления деятельности в направлении, не связанном с участием в процессе осуществления закупок лекарственных препаратов для государственных нужд, направлением его работы является взаимодействие, в том числе закупки, с иностранными контрагентами;

- при рассмотрении Дела не состоялось ни одного заседания с участием ответчиков по Делу, заседания неоднократно откладывались по инициативе Комиссии при отсутствии своевременного уведомления.

В ходе рассмотрения Жалоб установлено следующее.

Приказом Московского областного УФАС России от 09.02.2023 № 17 возбуждено Дело по признакам нарушения ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения Дела послужило выявление антимонопольным органом в

сведениях, представленных операторами электронных торговых площадок ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП» и АО «Сбербанк-АСТ», признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе проведения Аукционов.

При рассмотрении Дела Комиссией было установлено, что ООО «Фарм-Инновации» является юридическим лицом, осуществляющим деятельность на основании Устава, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 22.09.2011. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Фарм-Инновации» является производство лекарственных препаратов для медицинского применения, а также торговля оптовая фармацевтической продукцией.

ООО «Метрикс» является юридическим лицом, осуществляющим деятельность на основании Устава, внесено в ЕГРЮЛ 12.02.2018. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Метрикс» является торговля оптовая фармацевтической продукцией.

Согласно сведениям, полученным от операторов торговых площадок, Комиссией установлено, что в Единой информационной системе в сфере закупок в период с 13.02.2020 по 08.11.2022 было опубликовано 17 Аукционов**, в которых** принимали участие в том числе ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс».

В рамках рассмотрения Дела Комиссией исследованы данные 17 Аукционов, установлена совокупность косвенных доказательств, указывающая на заключение и реализацию ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» устного картельного соглашения при участии в Аукционах.

Комиссией сделан вывод, что действия ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

При этом Московским областным УФАС России установлено, что на дату вынесения заключения по пяти рассматриваемым аукционам с реестровыми №№ 0163200000320000510, 0163200000320001196, 0163200000320002685, 0163200000320004999, 0163200000320005347, состоявшимся в период с 13.02.2020 по 12.08.2020, трехгодичный срок давности истек, Комиссия не учитывала доход, полученный в результате данных аукционов при установлении дохода, полученного от реализации антиконкурентного соглашения.

Общий доход по государственным контрактам, полученный по результатам аукционов с реестровыми №№ 0163200000320008784, 0163200000321000424, 0163200000321001227, 0163200000322001322, 0363100015121000227, 0163200000322006873, 0163200000321000270, 0163200000321000304, 32109930754, 32109913125, 32211401596, 32211456772 составил 122 379 823,23 руб.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на Аукционах.

По результатам рассмотрения Жалоб ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» на решение и предписание Московского областного УФАС России от 03.10.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/11-262/2023 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 – 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 – 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

В соответствии с разъяснениями ФАС России от 30.05.2018 № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Соответственно, антимонопольный орган освобожден от обязанности установления последствий в виде ограничения конкуренции при выявлении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Согласно сложившейся судебной практике нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции состоит в достижении и реализации участниками антиконкурентного соглашения договоренности. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел.

Указанный вывод находит подтверждение в судебной практике, например, постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 № 18АП-17359/2021 по делу № А07-5465/2021, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 № Ф07-5141/2020 по делу № А21-12627/2019, постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2021 № Ф01-1277/2021 по делу № А79-9125/2019, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 № Ф05-1498/2018 по делу № А40-175855/2016.

При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (аналогичная позиция содержится в Разъяснении Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от

16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

В рамках рассмотрения Дела Комиссией была установлена следующая совокупность косвенных доказательств:

- подача заявок, ценовых предложений и подписание контрактов с одних IP-адресов: 94.25.118.158, 212.3.135.95 и 212.3.154.207, выделенных ООО «Фармация-Рославль», ООО «Фарм-Инновации» и АО «Технологии и инновации». Предоставление документов в налоговый орган с использованием одних IP-адресов: 212.3.135.95 и 212.3.154.207, выделенных ООО «Фарм-Инновации» и АО «Технологии и инновации»;

- подача заявок на участие в Аукционах с минимальным временным интервалом;

- использование единых учетных записей, на которых создавались файлы заявок;

- поведение в рамках Аукционов, выразившееся в отказе от конкурентной борьбы друг с другом (снижение НМЦК от 0% до 1,5%), в сравнении с торгами при участии ответчиков с третьими лицами (снижение НМЦК от 21% до 71%);

- наличие устойчивых финансово-хозяйственных связей между ответчиками по Делу (наличие договора на поставку лекарственных средств от 19.08.2022);

- в период проведения Аукционов Ответчики не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- совпадение в штатной расстановке. На основании сведений, представленных Межрайонной ИФНС № 5 по Смоленской обл. и ИФНС № 28 по г. Москве, было выявлено, что ООО «Метрикс» производило налоговые отчисления за <...> в 2020 – 2021 гг., ООО «Фарм-Инновации» производило налоговые отчисления за <...> в 2020 – 2022 гг. Кроме того, <...> являлся заместителем генерального директора в ООО «Метрикс» в 2020 году и заместителем генерального директора в ООО «Фарм-Инновации» в 2021 году. На официальном сайте ООО «Фарм-Инновации» указано, что <...> является начальником департамента закупок.

Относительно довода о том, что ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» образуют подконтрольную группу лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов,

приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица,

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Кроме того, согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2023 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Постановление Конституционного Суда № 12-П) установленный частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции перечень подпадающих под понятие контроля действий, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставляется иммунитет в отношении антиконкурентных соглашений, является исчерпывающим и расширительному истолкованию не подлежит.

На основании сведений, указанных в ЕГРЮЛ, учредителем ООО «Фарм-Инновации» является <...> с долей в 100%, учредителями ООО «Метрикс» являются <...> с долей в 1% и <...> с долей в 99%.

Кроме того, Комиссией установлено, что ООО «Фарм-Инновации» являлось учредителем ООО «Метрикс» с долей в 99% в период с 12.02.2018 по 09.06.2018.

Комиссией также установлено, что в период с 21.12.2017 по дату вынесения Решения по Делу генеральным директором ООО «Фарм-Инновации» является <...> на основании решения № 4 единственного участника общества от 21.12.2017 и решения № 6 единственного участника общества от 19.12.2022, в период с 02.07.2018 по дату вынесения решения по Делу генеральным директором ООО «Метрикс» является <...> на основании трудового договора с генеральным директором от 02.07.2018, трудового договора с генеральным директором № 1 от 29.01.2021 и протокола № 5 общего собрания участников общества от 29.01.2021.

Таким образом, Апелляционная коллегия отмечает, что период нахождения в подконтрольной группе лиц обществ ООО «Метрикс» и ООО «Фарм-Инновации» не охватывается периодом заключения и реализации антиконкурентного соглашения, установленного Решением, а довод о подконтрольности обществ в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции на период проведения Аукционов подлежит отклонению.

По доводу о проведении анализа обоснованности установления НМЦК на других торгах по аналогичному предмету, приведенных в Деле в обоснование отсутствия конкурентной борьбы в Аукционах, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Исходя из пункта 24 Постановления Пленума № 2 для установления факта наличия ограничивающего конкуренцию соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходима совокупность доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, а также необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии.

Комиссией на основании сведений, представленных торговой площадкой, проведен сравнительный анализ среднего снижения по торгам, проведенным в тот же период, что и Аукционы, по аналогичным (схожим) предметам Аукционов на всей территории Российской Федерации.

По результатам такого анализа установлено, что средние снижения НМЦК во всех случаях превышают снижения НМЦК, произведенные ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» в рамках Аукционов, а именно снижение составляло от 21% до 71%.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Комиссии о том, что достигнутый уровень снижения цены товаров (работ) в закупочных процедурах,

рассматриваемых в Деле, не является обычным для торгов, которые проводятся в отношении аналогичных товаров.

При этом отсутствие снижения НМЦК со стороны хозяйствующих субъектов свидетельствует в своей совокупности с обстоятельствами Дела о направленности действий на поддержание цены и отказ от конкурентной борьбы. Данное обстоятельство указывает на то, что действия участников заранее известны, следовательно, выработана единая стратегия поведения на торгах. При добросовестном поведении на торгах участников на основе принципа состязательности могло и должно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности. Указанный вывод находит отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2023 по делу № А24-5430/2021.

Отсутствие прямых доказательств получения материальных выгод между ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства само по себе не свидетельствует об отсутствии реализованного устного сговора между организациями, поскольку материальная выгода может быть получена впоследствии.

Указанный подход находит подтверждение в судебной практике, например, определении Верховного суда Российской Федерации от 28.04.2022 № 307-ЭС22-5304 по делу № А56-112781/2020, постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 № 11АП-4732/2021 по делу № А55-3902/2020.

С учетом изложенного, довод Жалоб об отсутствии у ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» стратегии поведения, направленной на извлечение имущественной выгоды, также подлежит отклонению Апелляционной коллегией.

Относительно довода о наличии договоров с ООО «ИТ-Мозайка» Апелляционная коллегия отмечает, что оказание услуг с использованием инфраструктуры заказчика по договорам между ООО «Фарм-Инновации» и ООО «ИТ-Мозайка», ООО «Метрикс» и ООО «ИТ-Мозайка» по разработке программного обеспечения, позволяющего автоматизировать создание и подачу заявок, подачу ценовых предложений, подписание контракта при участии в электронных конкурентных процедурах от имени ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс», не объясняет совпадения IP-адресов у ООО «Фарм-Инновации» и ООО «ИТ-Мозайка» в отсутствие подтверждающих документов.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получить IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В части довода Жалоб о непривлечении Комиссией ООО «ИТ-Мозайка» в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах Дела, Апелляционная коллегия отмечает, что при рассмотрении Дела Комиссия уполномочена самостоятельно рассматривать ходатайства, принимать по ним решения, исходя из конкретных обстоятельств, сведений и материалов, имеющихся на момент принятия такого решения.

Апелляционная коллегия отмечает, что само по себе непривлечение лица не указывает на несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного Законом о защите конкуренции.

В части иных приведенных в Жалобах доводов о том, что в Аукционах участвовали иные субъекты, у которых снижение НМЦК аналогично составляло от 0,5% до 1,5%, а также о том,

что сотрудник <...> был принят на работу в ООО «Фарм-Инновации» для осуществления деятельности, не связанной с закупками на территории Российской Федерации, Апелляционная коллегия отмечает, что Комиссией установлена совокупность доказательств, указывающих на наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По мнению Апелляционной коллегии, материалы Дела содержат достаточную совокупность доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

Целью проведения любых торгов является заключение договоров на лучших условиях, при этом, учитывая принципы состязательности (соперничества), каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

При этом в Постановлении Конституционного Суда № 12-П также отмечено, что действие запрета на антиконкурентные соглашения тем более оправданно для соглашений относительно видов деятельности, предполагающих в силу своей природы наличие конкурентной среды, к которым очевидно относится деятельность, связанная с участием хозяйствующих субъектов в торгах. В связи с этим установление как запрета картеля на торгах, так и повышенной публичной ответственности за нарушение этого запрета преследует конституционно одобряемые цели и адекватно им, поскольку осуществление сделок именно на торгах имеет особое значение для поддержания и защиты положительного эффекта от конкуренции, которая должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой состязательности между участниками соответствующих правоотношений в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Реализация данного принципа непосредственно связана с предназначением и целями торгов, смысл которых при отсутствии конкуренции между хозяйствующими субъектами утрачивается.

Таким образом, нарушение ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции заключается именно в отказе от конкурентной борьбы, в том числе путем подачи ценовых предложений, содержащих минимальное снижение НМЦК, в целях обеспечения победы ООО «Фарм-Инновации» либо ООО «Метрикс», несмотря на то, что данные общества являлись самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые должны были конкурировать между собой за право заключения контрактов при участии в Аукционах.

По доводу о проведении заседаний при рассмотрении Дела Апелляционная коллегия отмечает, что в материалах Дела имеются протоколы рассмотрения Дела, согласно информации, представленной Московским областным УФАС России, все представленные пояснения ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» были приобщены к материалам Дела, заключение об обстоятельствах дела получено ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс», в Московское областное УФАС России от лиц также поступили возражения на указанное заключение.

С учетом изложенного, указанный довод Жалоб не находит документального подтверждения.

Исходя из доказательств, указанных в Решении и материалах Дела, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что общества намеренно совместно принимали участие в Аукционах и реализовывали в процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения контрактов с ООО «Фарм-Инновации» либо с ООО «Метрикс» при максимальном сохранении уровня начальной цены, предложенной заказчиками.

Доводы Жалоб, исследованные Апелляционной коллегией в полном объеме, не являются основанием для отмены Решения и Предписания Московского областного УФАС России по

Делу.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что имеющиеся в материалах Дела документы и сведения, а также выявленная Московским областным УФАС России совокупность косвенных доказательств свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс», которое привело (могло привести) к поддержанию цен при проведении 17 аукционов в электронной форме, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решение и предписание Московского областного УФАС России от 03.10.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/11-262/2023 не нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобы ООО «Фарм-Инновации» и ООО «Метрикс» на решение и предписание Московского областного УФАС России от 03.10.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/11-262/2023 оставить без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены Апелляционной коллегии:

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.