

## РЕШЕНИЕ

по делу № 225/2008-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 января 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29.12.2008г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии:

- представителя ГОУ ВПО «Рязанский военный автомобильный институт имени генерала армии В.П. Дубынина» (далее - Заказчик) – Субботкина В.А., заместителя начальника финансового отдела (доверенность от 26.12.2008г. № 1226);

- представителя ОАО «Военно-страховая компания» Рязанский филиал (ОАО «ВСК») (далее – представитель Заявителя) - Крючкова А.В. (доверенность б/н от 26.12.2008г.);

- представителя ОАО МСК «СТРАЖ» им. С.Живаго (далее - ОАО МСК «СТРАЖ», участник конкурса) – Труфаковой О.В. (доверенность от 19.05.2008г. № 54);

- представителей ОАО «Московская страховая компания» (далее – ОАО «МСК», участник конкурса) Кирилловой И.В., ведущего специалиста отдела личного страхования (доверенность от 01.12.2008г. № 16) и Благодатских К.С., начальника отдела страхования имущества и ответственности (доверенность от 26.12.2008г. № 18),

рассмотрев жалобу ОАО «ВСК» от 22.12.2008г. № 28 (вх. № 2531 от 23.12.2008г.) на действия единой конкурсной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд Рязанского военного автомобильного института (далее – Единая конкурсная комиссия, ЕКК) при проведении открытого конкурса №2-К на право заключения государственного контракта обязательного страхования автогражданской ответственности служебного автотранспорта Рязанского военного автомобильного института имени генерала армии В.П. Дубынина (далее - Открытого конкурс №2-К) и результаты внеплановой проверки,

у с : т а н о в и  
12 ноября 2008 года Заказчиком размещено на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение (№ 081112/018372/2) и конкурсная документация Открытого конкурса №2-К. Предметом являлось обязательное страхование автогражданской ответственности служебного автотранспорта Рязанского военного автомобильного института в количестве 43 единиц автомобильной техники. Начальная цена контракта составляла 173 396 рублей 00 копеек. Заказчиком 10.12.2008г. на официальном сайте размещены изменения в конкурсную документацию, цена контракта увеличена до 173 420 рублей 00 копеек.

На дату вскрытия конвертов 15.12.2008г. на Открытый конкурс №2-К было подано пять заявок участников размещения заказа: 1.ОАО МСК «СТРАЖ» им. С.Живаго (14.11.2008г.), 2. ОАО «МСК» (04.12.2008г.), 3. ОSAO «РЕСО-Гарантия» (04.12.2008г.), 4. ООО «Страховая Компания Согласие» (04.12.2008г.) и 5. ОАО «ВСК» (15.12.2008г.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 3-К от 15.12.2008г. и протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе №4-К от 17.12.2008г. все пять участников размещения заказа были признаны участниками конкурса и допущены ЕКК до процедуры оценки и сопоставления заявок.

Указанная процедура состоялась 19.12.2008г. (протокол от 19.12.2008г. № 5-К), по результатам которой ЕКК единогласно приняла решение о присвоении первого номера и признании победителем конкурса ОSAO «РЕСО-Гарантия».

Не согласившись с результатами оценки и сопоставления заявок, ОАО «ВСК» подало

жалобу, в которой указало на то, что ЕКК подвела итоги в несоответствии с критериями и порядком, установленным конкурсной документацией, тем самым нарушив ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя дополнил жалобу новым доводом о том, что ЕКК была нарушена и процедура рассмотрения заявок, в результате которой к оценке и сопоставлению заявок неправомерно были допущены страховые компании, предложившие неправильный расчет страховой премии (цены контракта), что является нарушением ч. 1 и ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

Представитель ОАО МСК «СТРАЖ» и представитель ОАО «МСК» согласились с озвученными представителем Заявителя нарушениями допущенными ЕКК. Кроме того, представитель ОАО МСК «СТРАЖ» добавила также статью Закона о размещении заказов, которую, по ее мнению, нарушила ЕКК – п.4 ч.1 ст. 12. Кроме того, она указала и на то, что Заказчиком нарушена ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, как неправомерно установившего бальный порядок оценки критерия «цена контракта», что изначально противоречит Постановлению Правительства от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление 739) и является поводом к занижению суммы страховой премии, в то время как, при надлежащем исполнении страховыми компаниями своих обязанностей такая цена является одинаковой для всех и поэтому не может иметь разную весомость при оценке заявок.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и участников конкурса. По словам представителя Заказчика, неправильный расчет цены контракта произошёл по причине того, что сотрудники института, не являясь специалистами в расчете страховой премии, обратились за помощью в определении цены к компании ОАО «ВСК» (исх. № 227 от 21.08.2008г.). Однако, в указанном расчете страховой премии компанией ОАО «ВСК» были допущены ошибки, которые были устранены позднее после обращения ОАО «Страж» и размещения изменений в конкурсную документацию на официальном сайте 10.12.2008г. Кроме того, согласно Постановлению 739 в нем указаны базовые предельные тарифы и нет твердой ставки. Что же касается оценки конкурсной комиссии, была высокая оценка конкурса цены контракта – 80%, но арифметику мы не считали и оснований не допускать заявки не было. Московская страховая компания не проходила по 20% баллов, так как не представила 4 критерия сверх цены контракта.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводом Заявителя о нарушении ЕКК ч. 1 и ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, так как в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 данного закона конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в конкурсе не допускает участника размещения заказа к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

Так, согласно Приложению №1 к конкурсной документации (стр. 21) «Перечень требуемых услуг страхования ОСАГО для нужд института, количество и марка транспортных средств» все коэффициенты, используемые при определении страховой премии для каждого транспортного средства при расчете цены контракта изменению не подлежат. Заказчиком, также установлено требование о расчете цены контракта в соответствии с Постановлением 739 и ФЗ № 40-ФЗ от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при этом арифметические ошибки и различные скидки не допускаются (стр. 15,16 конкурсной документации).

Таким образом, на этапе рассмотрения заявок ЕКК неправомерно допустила до участия в конкурсе следующих участников размещения заказа, подавших заявки несоответствующие конкурсной документации:

1) ООО «Согласие» - в пункте 32 «Конкурсная заявка» (соответствует Приложению №2 к конкурсной документации) КАМАЗ-53212, 2000 года выпуска, серийный номер <...> АС 50 RUS арифметически неверно рассчитана страховая премия, вместо 4738.50 указано 4718.06.

2) ОАО «МСК» - в пункте 5 «Конкурсная заявка» (соответствует Приложению №2 к

конкурсной документации) ГАЗ-2705, 2003 года выпуска, серийный номер <...> 50 RUS, изменило коэффициент КБМ с 0,8 на 0,75.

3) ОСАО «РЕСО-Гарантия» - в пункте 5 «Конкурсная заявка» (соответствует Приложению №2 к конкурсной документации) ГАЗ-2705, 2003 года выпуска, серийный номер <...> 50 RUS, изменило коэффициент КБМ с 0,8 на 0,75; по пунктам 12, 13, 31, 32 и 33 допустило грубейшие арифметические ошибки при расчете страховых премий, что повлекло за собой значительное снижение цены контракта.

Комиссией был отклонен довод Заявителя о том, что ЕКК подвела итоги в несоответствии с критериями и порядком, установленным конкурсной документацией, тем самым нарушив ч. 2 ст. 28 закона о размещении заказов.

Согласно указанной статье, оценка и сопоставление заявок осуществляется ЕКК в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

На странице 16 конкурсной документации в разделе 6 Заказчиком строго в соответствии с п.п. 14 и 15 ч. 4 ст. 22 и ч.7 ст. 65 были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, их значимость и порядок оценки методом бальной системы. Закон о размещении заказов не содержит каких-либо изъятий, дающих право Заказчику не устанавливать бальную систему оценки критериев при проведении конкурса на обязательное страхование автогражданской ответственности. ЕКК подвела итоги конкурса, оценив и сопоставив заявки участников конкурса, в соответствии с теми критериями и в том порядке, которые установлены в конкурсной документации Заказчиком.

Таким образом, ЕКК не была нарушена норма ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Комиссией было отклонено заявление представителя ОАО МСК «СТРАЖ» о том, что Заказчиком нарушена ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, как неправомерно установившего бальный порядок оценки критерия «цена контракта».

Согласно ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе ЕКК должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком не может быть нарушена норма ч. 4 ст. 28 указанного закона, так как содержание данной статьи раскрывает действия ЕКК по оценке и сопоставлению заявок.

На момент рассмотрения жалобы, Заказчиком представлена копия заключенного государственного контракта № 2К от 22.12.2008г., что является нарушением части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов, так как государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, т.е. не ранее чем 29.12.2008г.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а а :

1. Признать жалобу ОАО «ВСК» частично обоснованной.
2. Признать единую конкурсную комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд Рязанского военного автомобильного института нарушившей часть 1 и часть 2 статьи 27, пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что государственный контракт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств № 2-К заключен 22.12.2008г., предписание конкурсной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд Рязанского военного автомобильного института не выдавать.
4. Признать ГОУ ВПО «Рязанский военный автомобильный институт имени генерала армии В.П. Дубынина» нарушившим часть 1.1 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Рекомендовать ОАО «ВСК» обратиться в арбитражный суд с иском о признании открытого конкурса №2-К на право заключения обязательного страхования недействительным.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы в Росстрахнадзор с целью проверки ценовых предложений всех участников конкурса на соответствие требованиям Постановления Правительства от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.Луканцов

Заместитель председателя Комиссии

А.А.Агафонов

Члены комиссии:

Я.А.Ерошина

А.А.Евсиков

А.Н.Дорофеев