

РЕШЕНИЕ

"01" мая 2012 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и рекламы,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело № Р-22/02 2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, части 3 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Федеральный закон «О рекламе»), возбужденное по фактам: размещения в 2012 г. на территории г. Благовещенска наружной рекламы пива при наружном оформлении объекта торговли - магазина «Водолей».

в присутствии представителей:

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: – Индивидуальный предприниматель К<...> (далее также – ИП К<...>, ИП К<...>), место жительства: <...>, место нахождения: <...>; представители не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛА:

27 марта 2012 года, в соответствии с приказом Амурского УФАС России от 27.03.2012 № 79 «О проведении проверки наружной рекламы пива», сотрудниками Амурского УФАС России проведена проверка наличия размещения наружной рекламы пива при наружном оформлении объекта торговли магазина «Водолей», расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...>

В ходе данной проверки, осуществленной сотрудниками Амурского УФАС России, путем фотографирования зафиксировано следующее наружное оформление объекта торговли - магазина «Водолей» по адресу г. Благовещенск, <...> в том числе с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), а именно:

на восточной стене дома:

текст: «ВОДОЛЕЙ»,

два одинаковых изображения: «часть бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое».

22.05.2012 Амурским УФАС России по данным фактам возбуждено дело № Р-22/02 2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, части 3 статьи 22 Федерального Закона «О рекламе») в отношении ИП К<...> (рекламораспространителя).

В ходе рассмотрения данного дела, исследовав его материалы, установлены следующие обстоятельства.

В 2012 г. на территории г. Благовещенска размещена наружная реклама пива при наружном оформлении объекта торговли магазина «Водолей», в том числе с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), расположенная по адресу: г. Благовещенск, <...>, в том числе по состоянию 27.03.2012, а именно:

на восточной стене дома:

текст: «ВОДОЛЕЙ»,

два одинаковых изображения: «часть бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое».

Вышеуказанная информация подпадает под понятие рекламы, указанное в пунктах 1-3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке. Объектами рекламирования в данном случае являются:

- пиво, средства индивидуализации пива, его продавец.

Согласно письма комитета по управлению имуществом МО г.Благовещенска (исх. от <...> № <...>, вх. от <...> № <...>) владельцы рекламных конструкций по адресу: <...> не обращались в комитет по управлению имуществом г.Благовещенска с заявлением о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций, разрешения на установку указанной конструкции не выдавались. По информации управления по развитию потребительского рынка и услуг администрации г. Благовещенска предпринимательскую деятельность в магазине «Водолей» по адресу: г. Благовещенск, <...> осуществляет индивидуальный предприниматель К<...>.

В соответствии с приказом Амурского УФАС России от 20.04.2012 № 128 «О проведении внеплановой документальной проверки Индивидуального предпринимателя К<...> на предмет соблюдения обязательных требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» проведена внеплановая документальная проверка ИП К<...>. В результате проверки выявлены признаки нарушения обязательных требований Федерального закона «О рекламе»: части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» в рекламе пива, средств индивидуализации пива, его продавца, размещенной в 2012 году на территории Амурской области (в том числе по состоянию на 27.03.2012) при наружном оформлении объекта торговли - магазина «Водолей», расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...>, в том числе с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), а именно:

на восточной стене дома:

текст: «ВОДОЛЕЙ»,

два одинаковых изображения: «часть бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое».

Вместе с тем, вышеуказанная реклама пива, средств индивидуализации пива и его продавца («Водолей» с изображением двух одинаковых изображений части бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое») не сопровождается предупреждениями о вреде чрезмерного потребления пива необходимого размера.

В силу части 3 статьи 22 Закона «О рекламе»: реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В силу части 4 статьи 2 Закона «О рекламе»: специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов.

Следовательно, данная реклама пива, средств индивидуализации пива, его продавца не соответствует требованиям части 3 статьи 22 и части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» и, в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.

На территории г. Благовещенска по <...> расположено встроенное нежилое помещение в жилой дом объект торговли – магазин «Водолей». Предпринимательскую деятельность в данном магазине осуществляет ИП К<...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>), которой на праве собственности принадлежит помещение, назначение: нежилое, общая площадь 70,3 кв. м, этаж 1, адрес объекта: Амурская область, г. Благовещенск, <...>, (копия свидетельства о государственной регистрации права <...> от <...>, выданного <...>).

ИП К<...> письменно (исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>) сообщила, что реклама пива «Сибирская корона Классическое» ею не заказывалась. Помещение магазина «Водолей» было ей арендовано с 2005 года, а затем оформлено в собственность. Рекламная информация (текст: «Водолей», изображения двух одинаковых изображений части бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое») была размещена на наружной стене магазина (на восточной стене дома) до передачи ИП К<...> в аренду помещения данного магазина.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения данного дела, вышеуказанные ИП К<...> сведения не подтверждены документально. Тогда как установлено, что по состоянию на 27.03.2012 данная реклама была размещена в виде наружного оформления магазина «Водолей» по вышеназванному адресу, когда помещение магазина находилось в собственности и пользовании ИП К<...>.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе»: рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»

рекламораспространителем данной рекламы является ИП К<...> как лицо, осуществившее распространение рекламы с использованием рекламных конструкций.

Согласно данным из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП К<...> является действующим индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине рекламораспространителя ИП К<...> произошло распространение на территории г. Благовещенска Амурской области вышеназванной ненадлежащей рекламы, не соответствующей требованиям части 4 статьи 2, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ИП К<...> собственник магазина «Водолей», по вышеуказанному адресу, является рекламораспространителем вышеназванной наружной рекламы пива, средств индивидуализации пива, его продавца, следовательно, ИП К<...> имела возможность не распространять данную рекламу пива, средств индивидуализации пива и его продавца («Водолей» с изображением двух одинаковых изображений части бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое») без сопровождения предупреждениями о вреде чрезмерного потребления пива необходимого размера, что исключило бы нарушение требований части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», однако не предприняла для этого необходимых мер.

На основании изложенного, установлены факты нарушения:

ИП К<...> (рекламораспространителем) требований части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

Согласно частей 4 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» к лицам, виновным в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях прекращения дальнейшего нарушения требований Федерального закона «О рекламе», лицу, обязанному устранить выявленные нарушения: ИП К<...> (рекламораспространителю), в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1 и 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе») о прекращении распространения и не распространении впредь любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, в том числе, в виде наружного оформления объекта торговли магазина «Водолей», расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...> рекламы пива, средств индивидуализации пива, его продавца («Водолей» с изображением двух одинаковых изображений части бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое»), без сопровождения предупреждениями о вреде чрезмерного потребления пива

необходимого размера.

Резолютивная часть решения, принятого Комиссия Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии <...> немедленно по окончании рассмотрения дела – 31.05.2012.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в 2012 году, на территории г. Благовещенска Амурской области с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций) при наружном оформлении объекта торговли магазина «Водолей», расположенную по адресу: г. Благовещенск, <...>, в том числе по состоянию 27.03.2012, а именно:

на восточной стене дома:

текст: «ВОДОЛЕЙ»,

два одинаковых изображения: «часть бутылки пива торговой марки «Сибирская корона Классическое», поскольку в ней нарушены требования части 4 статьи 2, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП К<...> (рекламораспространителю) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме "01" мая 2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>