

РЕШЕНИЕ

по делу № 259-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ИП Борисов Ю.Л. №56 от 23.05.2016. (вх. от 26.05.2016 г. № 2417э) на действия аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку мантий для мировых судей Рязанской области (извещение № 0859200001116002223) и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Министерством региональной безопасности и контроля Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку мантий для мировых судей Рязанской области (извещение № 0859200001116002223) (далее – электронный аукцион).

28 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 49 723,31 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – аукционная комиссия) неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе, по причинам указанным в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.05.2016 №0859200001116002223-1](#), что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу от 01.06.2016 № 292 (вх.2583 от 01.06.2016) ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» сообщило, что аукционная комиссия не согласна с доводами Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия по отбору участников электронного аукциона соответствующими требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно [протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.05.2016 №0859200001116002223-1](#), заявка Заявителя была отклонена, в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), описания объекта закупки, а именно: - документацией об электронном аукционе требуется товар с характеристикой «... расстояние от пола – не менее 3, но не более 4см.» участник предлагает для поставки товар с характеристикой «...расстояние от пола – 3 - 4см.»; - документацией об электронном аукционе требуется товар с характеристикой «... манжет отстрочены на не менее 0,1, но не более 0,2 см от края.» участник предлагает для поставки товар с характеристикой «...манжет отстрочены на 0,1 - 0,2 см от края.»; - документацией об электронном аукционе требуется товар с характеристикой «В верхней части планки на не менее 2, но не более 3 см...» участник предлагает для поставки товар с характеристикой «В верхней части планки на 2 - 3 см...

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 1 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчик установил следующие требования: «...Длина мантисы доходит до каблучка туфель, расстояние от пола – не менее 3, но не более 4 см...».

Заявитель в своей заявке указал следующее: расстояние от пола – 3 - 4см, не

указав при это конкретный показатель расстояния (например, расстояние от пола 3 см), как того требует аукционная документация.

Также в пункте 1 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчик установил следующие требование: «...манжет отстрочены на не менее 0,1, но не более 0,2 см от края...».

Заявитель в своей заявке указал следующее: манжет отстрочены на 0,1 - 0,2 см от края, так же не указав конкретный показатель (например, манжет отстрочены на 0,1 см от края) требуемый аукционной документацией.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя, так как в ней отсутствовали конкретные показатели, требуемые аукционной документацией.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП Борисов Ю.Л. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.