

РЕШЕНИЕ

14 августа 2009 года г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Свинцовой О.А. ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

в присутствии представителей, рассмотрев дело № 03-10/77-09, возбужденное по жалобе ООО «Строймонтажуправление-2004» на действия аукционной комиссии – Администрации ЗАТО Северск Томской области при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Строймонтажуправление-2004» (вх. № 3817 от 12.08.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № Ф3-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии - Администрации ЗАТО Северск Томской области, по мнению заявителя, нарушившей указанный закон.

В жалобе ООО «Строймонтажуправление-2004» (далее - заявитель) указывает, что 05.08.2009 аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «Строймонтажуправление-2004» к участию в открытом аукционе на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78» (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 89/1 от 05.08.2009) по следующим основаниям.

Заявка на участие в открытом аукционе подана ООО «Строймонтажуправление-2004», однако в разделе 5 формы № 4 участником размещения заказа указано иное лицо – ООО «ЕВРО-Строй», т.е. предложение об организации работ по предмету контракта сделано лицом, не являющимся участником размещения заказа.

В форме № 4 отсутствуют работы по устройству молниезащиты и отсутствует конкретный гарантийный срок, исчисленный в годах.

Заявитель полагает, что заявка единственного допущенного участника размещения заказа ОАО

«Спецтеплохиммонтаж» также не соответствует условиям документации об аукционе и просит предоставить возможность проверить содержание заявки ОАО «Спецтеплохиммонтаж», отменить решение аукционной комиссии.

Представители аукционной комиссии и заказчика представили отзыв на жалобу ООО «Строймонтажуправление-2004» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 89/1 от 05.08.2009 участник размещения заказа ООО «Строймонтажуправление-2004» не был допущен до участия в открытом аукционе по следующим основаниям:

- заявка на участие в открытом аукционе подана ООО «Строймонтажуправление-2004», однако в разделе 5 формы № 4 участником размещения заказа указано иное лицо – ООО «ЕВРО-Строй», т.е. предложение об организации работ по предмету контракта сделано лицом, не являющимся участником размещения заказа.
- в форме № 4 отсутствуют работы по устройству молниезащиты и отсутствует конкретный гарантийный срок, исчисленный в годах.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона 94-ФЗ ООО «Строймонтажуправление-2004» не было допущено аукционной комиссией до участия в открытом аукционе.

По основанию отказа в допуске ООО «Строймонтажуправление-2004» к участию в аукционе - отсутствие конкретного гарантийного срока, исчисленного в годах, предусмотренного разделом 4 формы № 5, а в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 89/1 от 05.08.2009 указан раздел 3 формы № 5, представитель аукционной комиссии пояснил, что это произошло по причине опечатки, «вместо раздела 4 указали раздел 3». При этом, это не единственное основание для не допуска ООО «Строймонтажуправление-2004» до участия в открытом аукционе.

Исходя из изложенного, представители аукционной комиссии и заказчика считают действия аукционной комиссии правомерными, а жалобу ООО «Строймонтажуправление-2004» необоснованной.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе Заявителя и проведя внеплановую проверку процедуры проведения открытого аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78», Комиссия установила следующее.

1. Сведения о размещаемом заказе:

открытый аукцион на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78».

Заказчик: Управление капитального строительства Администрации ЗАТО Северск Томской области, аукционная комиссия в составе: .

Извещение о проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78» размещено на официальном сайте ЗАТО Северск 03.07.2009.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78» заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 07.08.2009 № СЗ/3048.

2. В ходе рассмотрения жалобы ООО «Строймонтажуправление-2004» комиссией Томского УФАС России установлены несоответствия заявки на участие в открытом аукционе на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78» поданной ООО «Строймонтажуправление-2004» требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

При проверке содержания заявки на участие в открытом аукционе ООО «Строймонтажуправление-2004», были выявлены 3 таких несоответствия:

- заявка на участие в открытом аукционе подана ООО «Строймонтажуправление-2004», однако в разделе 5 формы № 4 участником размещения заказа указано иное лицо – ООО «ЕВРО-Строй», т.е. предложение об организации работ по предмету контракта сделано лицом, не являющимся участником размещения заказа;

- в форме № 4 отсутствуют работы по устройству молниезащиты;
- в форме № 4 отсутствует конкретный гарантийный срок, исчисленный в годах.

Таким образом, аукционная комиссия отказала в допуске ООО «Строймонтажуправление-2004» по п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона 94-ФЗ обоснованно.

В заседании комиссии Томского УФАС России была проведена внеплановая проверка в соответствии со ст. 17 Закона 94-ФЗ заявки на участие в аукционе единственного допущенного участника открытого аукциона ОАО «Спецтеплохиммонтаж» для установления ее соответствия документации об аукционе. Было установлено отсутствие в составе заявки ОАО «Спецтеплохиммонтаж» решения участников на совершение крупной сделки либо копии такого решения.

Однако, ОАО «Спецтеплохиммонтаж» в своей заявке не декларирует, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере 7 463 500 рублей и обеспечения исполнения контракта в размере 44 781 000 рублей является крупной сделкой. В соответствии пп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона 94-ФЗ в случае, если для участника размещения заказа не является крупной сделкой внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, то он не должен представлять решение об одобрении крупной сделки либо копию такого решения. Из приложенного к заявке ОАО «Спецтеплохиммонтаж» бухгалтерского баланса на 31.03.2009 следует, что данная сделка (обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта) для общества не является крупной.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спецтеплохиммонтаж» на действия аукционной комиссии – Администрации ЗАТО Северск Томской области при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 78» необоснованной.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Свинцова О.А.

Звониллов С.А.

Рылов А.Д.