

ООО «Энергопромсбыт»

Большая Ордынка ул., д. 48,
Москва, 119017

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23А,
Москва, 121151

ООО «ЭнергоСервис»

Полевая ул., д. 10Б,
г. Богородск, Богородский р-н,
Нижегородская обл., 607603

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-228/24

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭнергоСервис»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ,
услуг**

**в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц»**

12.07.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседания Комиссии ФАС России – начальника отдела взаимодействия с территориальными органами Управления контроля размещения государственного заказа Джаримов Б.Н.,

членов Комиссии ФАС России:

заместителя начальника правового отдела № 3 Управления контроля размещения государственного заказа Ахмедова А.Р.,

советника правового отдела № 4 Управления контроля размещения государственного заказа Сейфетдинова Ш.Р.,

при участии представителей:

ООО «Энергопромсбыт»: Карпова П.А. (доверенность от 25.03.2024 № 15/2024), Тарасовой А.Ю. (доверенность от 30.11.2023 № 64/2023),

ООО «ЭнергоСервис»: Лобуевой Я.С. (доверенность от 03.07.2024 № Э-0000019),

представители ООО «РТС-тендер» (далее — Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу

ООО «ЭнергоСервис» от 28.06.2024 № 90/1 на действия (бездействие) заказчика ООО «Энергопромсбыт» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объектам инвестиционных проектов ОАО «РЖД» «Технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям»

и «Обновление устройств электроснабжения, участвующих в

передаче электроэнергии» в границах Горьковской железной дороги (извещение № 32413663334), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЭнергоСервис» (далее – Заявитель) от 28.06.2024 № 90/1 на действия (бездействие) заказчика ООО «Энергопромсбыт» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объектам инвестиционных проектов ОАО «РЖД» «Технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям» и «Обновление устройств электроснабжения, участвующих в передаче электроэнергии» в границах Горьковской железной дороги (извещение № 32413663334) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Энергопромсбыт», утвержденным решением общего собрания участников ООО «Энергопромсбыт» от 13.11.2023 (протокол от 13.11.2023 №7/2023-ОСУ-ЭПС) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 31.05.2024.
2. Начальная (максимальная) цена договора – 797 868 528 руб.
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 17.06.2024.
4. На участие в Конкурсе подано 2 заявки от участников закупки.
5. Дата рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе – 17.06.2024.
6. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе, соответствующими условиям Документации признаны заявки двух участников Конкурса.
7. Дата рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе – 19.06.2024.
8. По результатам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе, к участию в Конкурсе допущены две заявки участников Конкурса.
9. Дата подведения итогов – 21.06.2024.
10. По результатам подведения итогов победителем закупки признан участник закупки с идентификационным номером заявки «2» (далее — Победитель) с предложением о цене договора в размере 47 798 897 972,21 руб.

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный

частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Жалобы Заявителя 04.07.2024 Комиссией ФАС России на основании 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв, заседание продолжилось 12.07.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по подкритерию «Опыт участника по выполнению строительно-монтажных работ объектов энергосетевого хозяйства за 2021-2023 гг.» (далее — Подкритерий) критерия «Квалификация участника» (далее — Критерий № 1);

2. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (далее — Критерий № 2).

3. Заказчиком нарушен срок размещения протокола подведения итогов от 21.07.2024 № 64/ОКЭ-ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»/2024-511/А/3 (далее — Протокол).

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлены цели регулирования Закона о закупках, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в подпункте 2 пункта 33 Положения о закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией

о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Исходя из системного, взаимосвязанного содержания положений пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что действия Заказчика по установлению требований к содержанию и составу заявки, установленных критериев и порядка оценки могут быть признаны соответствующими требованиям Закона о закупках исключительно только в тех случаях, когда они основываются и направлены на достижение и практическую реализацию принципов указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по Подкритерию Критерия № 1.

Подпунктом 2.2 пункта 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию Критерия № 1, согласно которому расчет баллов заявок участников закупки осуществляется путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ (СМР) по техническому перевооружению и/или обновлению и/или реконструкции объектов электросетевого хозяйства и/или технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области (без учета НДС), по формуле:

$C_j \sum \text{смр опыт}$

$B_j =$ * 18, где

$C_{\max \text{ смр}}$

B_j – количество баллов j -го участника;

C_j ■ смр опыт – стоимость выполненных СМР каждым (j -ым) участником,

$C_{\max \text{ смр}}$ - максимальная стоимость опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.

18 – максимально возможное количество баллов по формуле.

При отсутствии опыта выполненных строительно-монтажных работ по техническому перевооружению и/или обновлению и/или реконструкции объектов электросетевого хозяйства и/или технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям и/или не представления документов, указанных в пункте 2.2 приложения № 1.3 документации о закупке участнику присваивается 0 баллов.

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации в подтверждение наличия опыта по выполнению строительно-монтажных работ объектов электросетевого хозяйства участник закупки в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к Документации, о наличии требуемого опыта;

- акты о выполнении работ;

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

- документы, подтверждающие оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью

уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка).

Согласно протоколу от 19.06.2024 № 64/ОКЭ-ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»/2024-511/А/2 при оценке заявки Заявителя по Подкритерию Критерия № 1 присвоено 18 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и сообщил, что в целях присвоения баллов заявке по Подкритерию Критерия № 1 Заявителем в составе заявки, поданной на участие в Конкурсе, предоставлены договоры на сумму 1 509 102 852,97 руб., вместе с тем Заказчиком неправомерно приняты к оценке договоры на общую сумму 1 055 817 629,39 руб.

Представители Заказчика представили сведения и пояснили, что в представленных Заявителем в составе заявки договорах от 05.12.2022 № 522014746, от 16.12.2022 № 522014860, от 19.07.2022 № 13100/522014284, от 30.12.2022 № 522014935 (перечень не является исчерпывающим) отсутствуют документы, подтверждающие оплату по указанным договорам, в связи с чем стоимость выполненных работ не учитывалась при оценке заявки Заявителя по Подкритерию Критерия № 1.

Изучив представленные материалы Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» статья 86.3 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения квитанции к приходным ордерам банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами и их платежеспособность.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта выполненных работ устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ

в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом отсутствие у участника закупки документов подтверждающих оплату по договору не свидетельствует об отсутствии соответствующего опыта оказания услуг (выполнения работ) для расчета баллов по Критерию № 1.

В связи с вышеизложенным установление требования о предоставлении документов подтверждающих оплату по договору для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки ограничивает количество участников закупки поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта подтвержденного исключительно актами выполненных работ (без проведения оплаты со стороны заказчика) такой участник лишается возможности получить максимальное количество баллов при оценке заявок участников закупки по Критерию № 1.

Учитывая изложенное Комиссия ФАС России приходит к выводу что действия Заказчика установившего ненадлежащий порядок оценки заявок и как следствие ненадлежащим образом оценившего заявку Заявителя по Подкритерию Критерия № 1 противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках нарушают часть 6 статьи 3 пункты 2 13 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки составов административных правонарушений ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по Критерию № 2.

Пунктом 4 приложения № 1.4 к Документации установлен Критерий № 2, согласно которому: «сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 7 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Оценка по Критерию № 2 осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5, \text{ где}$$

B_j – количество баллов j -го участника;

B_1 – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с

неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

Б2 – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

Б3 – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

Б4 – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);

Б5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов.

В соответствии с Протоколом Заказчиком при оценке заявок участников Конкурса по Критерию № 2 принято решение присвоить заявке Заявителя «-7» баллов.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Заказчик при осуществлении оценки заявок участников Конкурса по Критерию № 2 рассматривает и проверяет на предмет наличия жалоб, претензий

и исковых заявлений договоры, представленные участниками Конкурса в составе заявок.

Комиссия ФАС России, изучив порядок оценки по Критерию № 2, отмечает, что неисполнение договора со стороны лица, подавшего заявку, может быть связано с неправомерными действиями заказчика, неисполнившего встречные обязательства по данному договору.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ расторжение договора по решению суда осуществляется как при наличии существенных нарушений договора, так и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

В связи с этим, по мнению Комиссии ФАС России, наличие факта расторжения Заказчиком договора в одностороннем порядке или по решению суда не всегда может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договору.

Наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок может быть установлено в порядке, предусмотренном, Законом о закупках, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении Реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках» и Приказом. При этом наличие неподтвержденного заключением ФАС России или территориального органа ФАС России факта уклонения от заключения договора не свидетельствует о недобросовестности такого участника закупки, в связи с чем вычитание баллов по данному критерию является неправомерным.

Претензия по факту неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) может быть обжалована в судебном порядке и признана судом необоснованной. Таким образом, сам по себе факт направления претензии не свидетельствует о том, что факт ненадлежащего исполнения обязательств лицом, подавшим заявку, в действительности имел место, поскольку исключительно суд вправе установить наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, действия сторон по договору в том числе

действия

по исполнению/неисполнению договора, начислению штрафов/неустоек могут быть оспорены стороной договора в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика не представили сведения, свидетельствующие о наличии вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факты неисполнения (ненадлежащего исполнения) Заявителем обязательств по договорам.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что порядком оценки не предусмотрен механизм проверки информации, подтверждающей наличие необоснованности претензий, а также информации об обжаловании претензий по договору в судебном порядке.

Комиссия ФАС России установила, что необъективно указанный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2 не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Вместе с тем, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссией ФАС России установлено, что, исходя из положений гражданского законодательства, наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки.

Кроме того, установленный критерий оценки о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами носит субъективный характер, поскольку Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

При этом вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке, в связи с чем на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций, либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2 и, как следствие, ненадлежащим образом оценившего заявку Заявителя по указанному критерию, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, нарушают часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком нарушен срок размещения Протокола на сайте Оператора.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Пунктом 3.12.15 Документации установлено, что итоговый протокол размещается на сайтах не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты подписания протокола.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что согласно пункту 2.3 части 2 Документации подведение итогов Конкурса осуществлено 21.06.2024, при этом Протокол опубликован на сайте Оператора 25.06.2024, что свидетельствует о нарушении Заказчиком сроков размещения протоколов, установленных Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что дата проведения подведения итогов Конкурса — 21.06.2024, дата подписания Протокола — 25.06.2024, на сайте Оператора Протокол размещен 25.06.2024, то есть в регламентированный Документацией срок.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС

России приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергосервис» (ИНН: 5260218872, ОГРН: 1085260002728) от 28.06.2024 № 90/1 на действия (бездействие) заказчика

ООО «Энергопромсбыт» (ИНН: 7706284445, ОГРН: 1027706023597) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объектам инвестиционных проектов

ОАО «РЖД» «Технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям»

и «Обновление устройств электроснабжения, участвующих в передаче электроэнергии» в границах Горьковской железной дороги (извещение

№ 32413663334) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки по Подкритерию Критерия № 1, Критерия № 2.

2. Признать ООО «Энергопромсбыт» нарушившим часть 6 статьи

3,
пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3 . Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 12.07.2024 по делу № 223ФЗ-228/24.

4 . Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы от 12.07.2024 по делу № 223ФЗ-228/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС
России:

Б.Н. Джаримов

Члены Комиссии ФАС России:

А.Р. Ахмедов

Исп.Марфина А.А., тел.(499) 755-23-23,вн.088-512

Ш.Р. Сейфетдинов

2024-91395