

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1021/2024 21 май 2024 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1021/2024 ООО «Информационные решения» (далее – Заявитель) вх. № 7302/24 от 13.05.2024 на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Информационные решения» на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268). Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ООО «Информационные решения». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. 2024-8160 2 Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО

«Информационные решения» поступила в Челябинское УФАС России 13.05.2024. Итоговый протокол размещен в ЕИС 08.05.2024. Таким образом, жалоба на действия закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек 2024-8160 3 заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках). ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» разместило на сайте zakupki.gov.ru извещение № 32413458268 о проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет». В соответствии с протоколом № 32413458268-01 заявка ООО «Информационные решения» не допущена к участию в аукционе в связи с не соответствием заявки требованиям документации: 1. Использование в описании значения показателя слов «или эквивалент», что допускает двусмысленное, неоднозначное толкование показателя товара (описание объекта закупки, пункт 1 — совместимость с программным обеспечением: Windows 7, Windows 8 и более поздние версии или эквивалент; программное обеспечение Polygon X или эквивалент); 2. Отсутствие наименования страны происхождения товара. В соответствии с доводами жалобы указание в заявке ООО «Информационные решения» слова «эквивалент» означает, что данное оборудование может быть совместимо с большим количеством операционных систем. Кроме того, функциональные возможности 3D-принтера не зависят от типа установленной у Заказчика операционной системы. Указать полный перечень совместимых операционных систем не представляется возможным по причине их большого количества. Так как участнику не известно какая конкретно операционная система для работы с 3D-принтером будет установлена на компьютерном оборудовании Заказчика, данная характеристика оставлена без изменений. ООО «Информационные решения» в жалобе указало, что техническая

характеристика «программное обеспечение Polygon X или эквивалент - наличие» не имеет прямого отношения к 3D-принтеру, так как программное обеспечение не может быть установлено в 3D-принтер, а устанавливается на сопрягаемое компьютерное оборудование. Так как участнику не известно какое конкретно программное обеспечение для работы с 3D-принтером будет установлено на компьютерном оборудовании Заказчика, данная характеристика оставлена без изменений. При подаче заявки в электронной форме, заполняемой на ЭТП, по каждой позиции предлагаемого товара ООО «Информационные решения» была указана страна происхождения Российская Федерация. ООО «Информационные решения» утверждают, что отклонение заявки по причинам, указанным в протоколе, является необоснованным. 2024-8160 4 ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» пояснило, что основанием для отклонения заявки является то, что ООО «Информационные решения» не задекларировало наименование страны происхождения товара в заявке, поданной в печатном виде. Также Заказчик пояснил, что участник закупки в пункте 1 заявки не указал точного значения требуемых параметров, указанных в пункте 1 описания объекта закупки: 1. Совместимость с операционными системами: Windows 7, Windows 8 и более поздние версии или эквиваленты. Заказчик не требует указать весь перечень совместимых операционных систем, а конкретизирует возможность совмещения не только с ОС Windows, но и с другими ОС (например Linux, Android). 2. Программное обеспечение Polygon X или эквивалент - наличие. Данное программное обеспечение не устанавливается на 3D-принтер, но является приложением для формирования кода (программы) печати для принтера по определенному алгоритму, разработанному производителем принтера. Отсутствие поставляемого с принтером программного обеспечения делает невозможным написание кода программы для 3D-принтера и соответственно использование самого принтера. В связи с этим, Заказчиком установлено требование об указании конкретного программного обеспечения. В данном случае использование участником слова «или эквивалент» не позволяет Заказчику достоверно определить наименование поставляемого программного обеспечения. Заказчик утверждает, что заявка ООО «Информационные решения» отклонена правомерно. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев пояснения сторон, сообщает следующее. 1. Согласно пункту 5.1.1 документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета такой закупки. Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать предложение участника в отношении предмета закупки не должно допускать двусмысленных (неоднозначных) толкований. В отношении товаров, сопровождающихся словами «или эквивалент», сведения о наименовании предлагаемого к поставке товара, указываемые в предложении участника, не должны сопровождаться словами «или эквивалент», «или аналог» или подобными. При указании участником закупки сведений о товаре, который предлагается к поставке, необходимо указывать точные и достоверные значения показателей, присущих товарам, в соответствии с требованиями, установленными в настоящем извещении о закупке. Предложение участника не должно содержать указание на конкретные: модели, марки, наименования товаров и их комплектующих, иные сведения, позволяющие идентифицировать предлагаемые участником к поставке товары. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку ООО «Информационные решения», сообщает следующее. ООО «Информационные решения» при описании объекта закупки по позиции № 1 (3D-принтер) указало следующее: совместимость с программным обеспечением:

Windows 7, Windows 8 и более поздние версии или эквивалент; программное обеспечение Polygon X или эквивалент — наличие. 2024-8160 5 Исходя из требований документации предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что представленные участником сведения в отношении товара, указанного в позиции № 1, сопровождаемые словами «или эквивалент» не позволяют должным образом определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребности Заказчика. Данное также не соответствует требованиям документации Заказчика. Таким образом, у закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» имелись основания для принятия решения об отказе участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Протоколом № 32413458268 закупочная комиссия ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» отклонила заявку Заявителя в связи с отсутствием в ней наименования страны происхождения предлагаемого товара. Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае страна происхождения товара не является требованием к участникам закупки и критерием допуска участника и его заявки на участие в закупке, закупка не относится к закупкам на приобретение товаров только российского происхождения. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев положения закупочной документации, сообщает, что в документации отсутствует требование об указании в заявке страны происхождения товара. Примерный образец согласия к первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме (приложение № 2 к документации) не содержит требований к указанию страны происхождения товара. ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» в ходе рассмотрения жалобы пояснило, что требование об указании страны происхождения товара содержится в пункте 25 извещения. Пункт 25 извещения устанавливает условия предоставления приоритета в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами». Однако также не раскрывает в какой части заявки участник должен указать информацию о стране происхождения товара. Таким образом, Заказчиком в документации не предусмотрено в какой части заявки должна быть указана страна происхождения товара. Пунктом 5.1.2 документации предусмотрено, что отсутствие в заявке на участие в аукционе в электронной форме указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе в электронной форме, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров. Исходя из данного пункта документации страна происхождения товара не является критерием допуска к участию в электронном аукционе. Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что у закупочной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки в связи с отсутствием в ней указания на страну происхождения товара. Кроме того, согласно скриншоту с ЭТП, ООО «Информационные решения» указало, что страной происхождения товара является Российская Федерация. Таким образом, заявка ООО «Информационные решения» неправомерно признана несоответствующей требованиям документации в части отсутствия указания страны 2024-8160 6 происхождения товара. В ходе рассмотрения жалобы, ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» согласилось с доводом Заявителя о необоснованном отклонении заявки в связи с отсутствием в заявке указания на страну происхождения товара. Таким образом, Комиссией

Челябинского УФАС России установлено, что действия закупочной комиссии в части отклонения заявки в связи с неуказанием Заявителем страны происхождения товара являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «Информационные решения» является обоснованной. В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Информационные решения» на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268) обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ООО «Информационные решения», нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.