

## РЕШЕНИЕ № 134-18.1АМЗ/12

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 13 сентября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 18 сентября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Тихомирова Т.Б. - председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Лукова И.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Ласкин М.В. – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» (109052, г. Москва, Рязанский проспект, д.2) на действия Организатора открытого конкурса ОАО «Подшипник» (г. Вологда, 160028, 1 мкр-н ГПЗ-23, д. 5) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Ильюшина, д. 2, в присутствии представителей от Организатора конкурса – Шепель Александра Евгеньевича по доверенности 13.09.2012, исполняющего обязанности генерального директора Суворова Александра Евгеньевича (приказ № 127 от 13 августа 2012 года) и представителя от ОАО «Карачаровский механический завод» Коробковой Дарьи Ивановны (доверенность № 613 от 11.09.2012 г.)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области, Управление) поступила жалоба от ОАО «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель) на действия Организатора открытого конкурса ОАО «Подшипник» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Ильюшина, д. 2. Жалоба подана Заявителем в установленный срок и соответствует требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией при определении победителя конкурса был допущен ряд нарушений требований действующего законодательства РФ и требований конкурсной документации. На процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок поступили заявки следующих участников конкурса: ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод». Оценка заявок проведена конкурсной комиссией по критериям установленным пунктом 15 информационной карты Конкурсной документации.

Результаты оценки заявок по критериям «Срок выполнения работ» и «Квалификация участника» отражены в приложении к Протоколу оценки. Победителем конкурса признано ООО «Новый лифт», решение конкурсной комиссией принято единогласно.

По мнению ОАО «Карачаровский механический завод», Конкурсная комиссия необоснованно присвоила заявке, поданной их организацией, только 2 (второй) номер.

Как указано в Приложении к Протоколу оценки, заявки участников ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» получили одинаковое количество баллов - пятьдесят.

По критерию «Срок выполнения работ» заявки участников ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» получили одинаковое количество баллов, а именно 10 баллов, при этом по данному критерию заявки участников содержатся следующие показатели: ООО «Новый лифт» - 110 дней, ОАО «Карачаровский механический завод» - 90 дней.

На основании данных показателей в соответствии с пунктом 15 информационной карты Конкурсной документации, заявки участников по показателю «Срок выполнения работ» должны были получить следующее ранжирование: № 1 – ОАО «Карачаровский механический завод», № 2 - ООО «Новый лифт».

На основании вышеизложенного, Конкурсная комиссия должна была отдать приоритет заявке ОАО «Карачаровский механический завод», содержащей наилучшие показатели по критерию «Срок выполнения работ», и как следствие, признать ОАО «Карачаровский механический завод» победителем конкурса.

Представители Организатора конкурса, не согласившись с доводами жалобы,

пояснили, что ОАО «Подшипник» провело конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 2 по ул. Ильюшина в рамках действующего законодательства и без нарушений. Конкурсная комиссия признала победителем ООО «Новый лифт» по двум косвенным критериям «Гарантийный срок» (у победителя срок гарантии был больше) и «Указанные аналоги работ» которые они не могли оценить у ОАО «Карачаровский механический завод», так как аналоги работ находятся где-то во Владивостоке.

Из материалов дела следует, что согласно приложения к Протоколу оценки, заявки участников ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» получили одинаковое количество баллов - пятьдесят.

Согласно пункту 15 информационной карты Конкурсной документации, ранжирование заявок по количеству полученных баллов: номер <...> получает заявка, набравшая наибольшее количество баллов, далее порядковые номера выставляются по мере уменьшения количества баллов. При равном количестве баллов, приоритет получает заявка, получившая наибольшее количество баллов по критерию «Квалификация участника», затем по критерию «Срок выполнения работ».

По критерию «Квалификация участника» заявки участников ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» получили одинаковое количество баллов, а именно 40 баллов, при этом по данному критерию заявки участников содержали одинаковые показатели.

По критерию «Срок выполнения работ» заявки участников ООО «Новый лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» получили одинаковое количество баллов, а именно 10 баллов, при этом данному критерию заявки участников содержат следующие показатели: ООО «Новый лифт» - 110 дней, ОАО «Карачаровский механический завод» - 90 дней.

На основании данных показателей в соответствии с пунктом 15 информационной карты Конкурсной документации, заявки участников по показателю «Срок выполнения работ» обязаны были получить следующее ранжирование: № 1 – ОАО «Карачаровский механический завод», № 2 - ООО «Новый лифт».

Но тем не менее, Конкурсная комиссия признала победителем ООО «Новый лифт» по двум дополнительным косвенным критериям не указанным в информационной карте Конкурсной документации, а именно «Гарантийный срок» (у победителя конкурса срок гарантии был больше) и «Указанные аналоги работ» - которые у ОАО «Карачаровский механический завод» находятся во Владивостоке и поэтому комиссия Организаторов конкурса не смогла их оценить.

При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по Вологодской области приходит к выводу о нарушении Закона «О защите конкуренции» в действиях организатора конкурса ОАО «Подшипник» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Ильюшина, д. 2.

Вместе с тем, на момент регистрации жалобы ОАО «Карачаровский механический завод» в УФАС по Вологодской области (вх. № 5083 от 06.09.2012) между ОАО «Подшипник» и ООО «Новый лифт» был заключен договор подряда на

выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 2 по улице Ильюшина города Вологды от 06 сентября 2012 года.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия УФАС по Вологодской области

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_

Т.Б. Тихомирова

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

А.А. Власов

\_\_\_\_\_

И.С. Лукова

\_\_\_\_\_

М.В. Ласкин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.