

28 марта 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.29-2/158-16 от 18.03.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

_____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>», ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие;

в присутствии:

- защитников по доверенности «<...>»,

- «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Челябинского УФАС России поступило уведомление о заключении Федеральным казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Южный Урал») государственного контракта с единственным исполнителем Открытым акционерным обществом «Дорожное эксплуатационное предприятие № 105» (далее - ОАО «ДЭП 105») на оказание услуг по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 55+450 – км 166+300.

При рассмотрении полученной информации о заключенном контракте Челябинским УФАС России установлено следующее.

Государственный контракт № 3 на оказание услуг по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 55+450-км 166+300 заключен ФКУ Упрдор «Южный Урал» в лице начальника Луцета Александра Зиновьевича и ООО «ДЭП 105» в лице генерального директора Мустафина Альберта Ириковича 26 февраля 2016 года. Общая стоимость услуг по контракту составляет 7 291 686,36 рублей.

Согласно отчету (обоснованию) заключения государственного контракта (о невозможности/нецелесообразности использования иных способов определения поставщика/исполнителя/подрядчика) осуществлена закупка у единственного поставщика на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В качестве обоснования невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения исполнителя указано, что применение конкурентных процедур нецелесообразно в связи с длительностью сроков их проведения и необходимостью создания условий для обеспечения бесперебойного и безопасного дорожного движения, а также по обеспечению сохранности

имущественного комплекса Объекта.

Принятие заказчиком решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика осуществлено с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Основание для заключения государственного контракта с ООО «ДЭП 105» не подпадает под случай, закрепленный пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно положениям частей 1,5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством РФ, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Закона.

Работы по содержанию участка автомобильной дороги, на выполнение которых ФКУ Упрдор «Южный Урал» заключен государственный контракт № 3, включены в утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 №2019-р Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион, тем самым закупка должна была быть осуществлена путем проведения электронного аукциона.

Принятие решения заказчиком о способе определения подрядчика путем заключения контракта с единственным подрядчиком ООО «ДЭП 105» без проведения электронного аукциона противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Недостаток времени для проведения конкурентных процедур в целях выбора подрядчика для осуществления содержания автомобильной дороги обусловлен расторжением 25 февраля 2016 года долгосрочного государственного контракта № 158 от 29.10.2012 на выполнение работ по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 55+450-км 166+300 по причине нарушений условий исполнения контракта подрядной организацией.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Приказом руководителя Федерального дорожного агентства (Росавтодор) №«<...>»от «<...>»назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>» - г. Челябинск, Свердловский проспект, д. 5б.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения государственного контракта № 3 на оказание услуг по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 55+450-км 166+300 – 26.02.2016.

Вина «<...>» состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, связанные с осуществлением закупки путем проведения конкурентной процедуры, не предпринял зависящих от него мер по соблюдению положений законодательства о контрактной системе, заключил контракт.

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно пояснениям, заказчик по причине нарушения условий исполнения подрядной организацией долгосрочного государственного контракта № 158 от 29.10.2012 расторг контракт 25 февраля 2016 года. В целях бесперебойного и безопасного движения транспортных средств по автомобильной дороге, возникла необходимость заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию участка автомобильной дороги до проведения конкурентной процедуры. Контракт заключен 26 февраля 2016 года на 2 месяца, до проведения заказчиком конкурентной процедуры, так как Законом о контрактной системе не регламентированы действия заказчика при досрочном расторжении долгосрочного государственного контракта, в условиях необходимости бесперебойного содержания автомобильной дороги.

Заявлено ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено государственным контрактом № 3 от 26.02.2016, подписанным «<...>», протоколом об административных правонарушениях от 18.03.2016, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

«<...>» был привлечен к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ 29.04.2015 (административный штраф оплачен 31.08.2015), 14.05.2015 (административный штраф оплачен 27.10.2015), 01.10.2015 (административный штраф оплачен 12.11.2015), 18.01.2016.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Начальная (максимальная) цена закупки более 7 млн. рублей.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая, что действия «<...>» были направлены на достижение целей и реализации мероприятий, предусмотренных Федеральными законами от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», от 27.12.2002 № 184-ФЗ «о техническом регулировании» отсутствие причиненного ущерба, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ. В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного

наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из санкции части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, с учетом полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, руководитель приходит к выводу о целесообразности применения наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей, поскольку частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2.2 статьи 4.1, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 25000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

БКБ 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со

дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»