

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-577/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети
Центр» в лице «...», ООО «ВоронежЭнергоСтрой» в лице «...»;

в отсутствие представителей АО «РАД», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.01.2024 № НП/1205/24;

рассмотрев жалобу ООО «ВоронежЭнергоСтрой» (далее - Заявитель) на
действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку КТП
для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый №
32313136727, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС
России от 17.01.2024 № 28/2796/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и на электронной торговой площадке (далее — ЭТП) указаны разные сроки этапов проведения Закупки.

Также согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке формирования начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦД).

Как указывает в своей жалобе Заявитель, 22.09.2023 Заказчиком был опубликован запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку трансформаторной подстанции 2х1000/10/0,4 для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго») с реестровым № 32312789863 (далее — Закупка № 2).

Заявитель отмечает, что Закупка № 2 по предмету договора и филиалу идентична оспариваемой Закупке, но при этом начальная (максимальная) цена договора составляет 10 260 000 (десять миллионов двести шестьдесят тысяч) 00 рублей.

По мнению Заявителя, в составе документации Закупки № 2 есть приложение № 1 (техническое задание «на поставку КТП (ТП КТП 2х1000/10/0,4) (или эквивалент). Лот №302С от 27.07.2023г.» с идентичным описанием и техническими характеристиками требуемого к поставке товара и иной документации.

Таким образом, Заявитель указывает, что в отношении оспариваемой Закупки отсутствует подробное обоснование изменения НМЦД.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее – Положение о закупке, Стандарт).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных

пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией установлено, что 26.12.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32313136727 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку КТП для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго»).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.01.2024, 12:00 (МСК);

Дата рассмотрения первых частей заявок: 18.01.2024;

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений: 19.01.2024;

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 22.01.2024;

Дата подведения итогов: 22.01.2024.

В свою очередь, Комиссия также установила, что идентичные сроки указаны в пункте 8 части IV закупочной документации, а также на сайте ЭТП.

При этом Заявитель более не приводит какого-либо нормативного обоснования своей позиции по данному доводу.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявителем в обоснование своей позиции представлена карточка Закупки из ЕИС. Изучив представленное доказательство, Комиссия отмечает, что данный документ не является надлежащим доказательством, поскольку невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали загрузке документа, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

При этом представленный Заявителем документ не заверен в установленном законодательством порядке.

Соответственно, Комиссия считает необходимым сделать вывод, что данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода о неправомерном порядке формирования НМЦД Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту (и) пункта 7.4.4 Положения о закупке в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Стандартом, в том числе

обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, сформированное в соответствии с Порядком, установленным в Приложении 6 к Стандарту (пункт 13.6 Стандарта) (соблюдение данного требования является обязательным при проведении конкурентной закупки).

В свою очередь, пунктом 2.1 Приложения 6 к Стандарту установлено, что начальная (максимальная) цена договора определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующих методов:

а) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

б) нормативный метод;

в) тарифный метод;

г) проектно-сметный метод;

д) метод сметных расчетов;

е) метод определения цен по аналогам;

ж) затратный метод;

з) комбинированный метод.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.1.1 Приложения 6 к Стандарту метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора на основании информации о рыночных ценах идентичной продукции, планируемой к закупке, или при ее отсутствии однородной продукции.

Также согласно пункту 3.1.2 Приложения 6 к Стандарту при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих, финансовых и иных условий исполнения договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что, руководствуясь положениями Стандарта, при формировании начальной (максимальной) цены Закупки им применен метод анализа рынка, а именно: запрошены коммерческие предложения.

В свою очередь, Комиссией было установлено, что анализ рынка проведен по представленным коммерческим предложениям с выбором минимальной цены – 18 660 000 (Восемнадцать миллионов шестьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; НДС составляет 3 732 000 (Три миллиона семьсот тридцать две тысячи) рублей 00 копеек РФ; 22 392 000 (Двадцать два миллиона триста девяносто две тысячи) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС:

Наименование	КП № 1		КП № 2		КП № 3	
	ЕИ во	Кол- Цена руб. без НДС	во	Кол- Цена руб. без НДС	во	Цена руб. без НДС
2КТПну – 1000-10/0,4 с ТСА и ТМ	шт 1	19 331 760,00	1	18 660 000,00	1	19 555 680,00
Итого без НДС		19 331 760,00		18 660 000,00		19 555 680,00
НДС 20%		3 866 352,00		3 732 000,00		3 911 136,00
Итого с НДС		23 198 112,00		22 392 000,00		23 466 816,00

Вместе с тем Комиссия также отмечает, что обоснование и расчет начальной (максимальной) цены договора приведены в Приложении № 4 к закупочной документации.

Таким образом, Комиссия считает необходимым сделать вывод, что начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом Заявителем не представлено нормативного обоснования, что способ определения начальной (максимальной) цены договор является ограничением для участия в Закупке.

Позицию Заявителя об идентичности предмета Закупки и Закупки № 2 и технических характеристик требуемого товара Комиссия оценивает критически, поскольку, проанализировав техническое задание Закупки № 2, Комиссия установила, что к поставке требуются различные комплектные двухтрансформаторные подстанции (в частности, различные типы защитного выключателя, типы вводного коммутационного аппарата). Кроме того, Заявитель не оспаривает положения Закупки № 2.

Также Комиссия отмечает, что до окончания срока подачи заявок 15.01.2024 12:00 поступили заявки 2 (двух) участников Закупки.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при организации и проведении процедуры Закупки в части соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены договора.

Как было ранее указано, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВоронежЭнергоСтрой» (ИНН: 3662285480; ОГРН: 1203600019149) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.01.2024 № НП/1205/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.