

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1978/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ», ООО «Лиона Фактор»,

рассмотрев жалобу ООО «Лиона Фактор» (далее — Заявитель) на действия Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание консультационных услуг по подготовке экспертных заключений о возможных сценариях операционного и/или инвестиционного развития активов (реестровый № 32110966639, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Наличие определенного уровня квалификации работников».

Заявитель предоставил 20 (двадцать) специалистов с приложением подтверждающих документов - копий сертификатов CFA и АССА, в связи с чем должен был получить большее количество баллов по вышеуказанному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика, оценка по критерию «Квалификация участника закупки» оценивалась по трем подкритериям «Опыт оказания услуг» (О), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (Р), «Наличие определенного уровня квалификации работников» (У).

При этом оценка по взаимосвязанным между собой последним двум подкритериям - «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (Р), «Наличие определенного уровня квалификации работников» (У) осуществлялась в том числе на основе данных о наличии трудовых отношений между работником и работодателем, а также на основе данных о необходимой квалификации специалиста/работника по Форме-2 приложения 6 документации закупки.

Согласно п.15 Информационной карты Запроса предложений под специалистом/работником понимается лицо, находящееся в штате участника закупки/или привлекаемое по договору возмездного оказания услуг, с приложением соответствующих документов, в том числе подтверждающих наличие трудовых отношений документов.

Заявителем при подаче заявки в таблице «Сведения о команде специалистов» (раздел Сотрудники, имеющие сертификаты CFA и/или АССА) Формы – 2 было указано, что заявленные 20 специалистов работают у заявителя по договору.

Вместе с тем в качестве подтверждения квалификации по оспариваемому подкритерию 2.3 были представлены копии договоров, подтверждающих трудовые отношения с Заявителем, только по 2 из 20 заявленных специалистов, которые были приняты для целей оценки:

- Парсегов Сергей Георгиевич;

- Семенов Михаил Станиславович.

В отношении остальных 18 заявленных специалистов наличие трудовых отношений с Заявителем установить не представлялось возможным в связи с непредставлением Заявителем соответствующих подтверждающих сведений.

При отсутствии подтвержденных сведений о наличии у участника закупки штатных/привлеченных по рамочному договору работников/специалистов, такая информация к оценке по указанному подкритерию 2.3 не принималась.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Порядок оценки закреплен пунктом 25 Информационной карты документации о закупке.

Согласно пп. 2.3. пункта 25 Информационной карты подкритерий «Наличие определенного уровня квалификации работников» (У) оценивается исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки на участие в запросе предложений в соответствии с пп. 4.3. п. 15 Информационной карты запроса предложений

Предмет оценки: количество специалистов, обладающих сертификатами CFA (Chartered Financial Analyst) и/или ACCA.

Порядок оценки: участнику закупки присуждаются баллы в соответствии с нижеприведенной таблицей.

| Количество специалистов, обладающих сертификатами CFA (Chartered Financial Analyst) и/или ACCA | Количество баллов (БУi) |
|--|-------------------------|
| 0 | 0 |
| 1-3 | 10 |
| 4-6 | 20 |
| 7-9 | 30 |
| 10 и более | 40 |

Специалисты, квалификация которых не подтверждена прилагаемыми документами в соответствии с пп. 4.3. п. 15 Информационной карты запроса предложений, в расчет подкритерия У не принимаются.

Согласно приложению 6 Форме 2 участникам Закупки необходимо представить следующую информацию.

Сведения о команде специалистов.

| № | Ф.И.О. специалиста, планируемого к привлечению для выполнения работ по договору | Штатный сотрудник участника закупки/ штатный сотрудник соисполнителя/ привлеченный по рамочному договору (нужное выбрать) | Сведения об опыте/ квалификации специалиста по _____ |
|-----|---|--|--|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| ... | | | |

Таким образом, документация Заказчика не закрепляет требование о представлении копий договоров, подтверждающих трудовые отношения с Заявителем для соответствия критерию «Наличие определенного уровня квалификации работников».

Заявитель представил в своей заявке 20 (двадцать) специалистов с приложением подтверждающих документов - копий сертификатов CFA и ACCA, и согласно порядку оценки по критерию «Наличие определенного уровня квалификации работников» должен был получить 40 баллов.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия признает довод Заявителя относительно оценки заявки обоснованным, и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о Закупках и считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок с учетом настоящего решения.

На заседание Комиссии представитель Заявитель представил дополнения к жалобе, согласно которым Заказчик представлял дополнительные преимущества другому участнику Закупки.

Указанные дополнения не принимаются Комиссией, так как частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лирона Фактор» (ИНН: 7713707324, ОГРН: 1107746394183) на действия Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (ИНН: 7750004150, ОГРН: 1077711000102) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.