ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о приостановлении рассмотрения дела № 14/04-АМЗ-2017

о нарушении антимонопольного законодательства

«08» декабря 2017 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 14/04-АМЗ-2017 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии:

заявителя – ООО «Чебоксарский ликеро- водочный завод» (428018, Чувашская республика. г. Чебоксары, ул. К. Иванова, д. 63) представителя:

«...»

ответчика - «Спиртовой завод «Ядринский» (428903, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Лапсарский проезд, д. 2, пом. 1. оф. 8 представителей:

«...»;

«...»

рассмотрела дело № 14/04-АМЗ-2017 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» (далее – ООО «Спиртовой завод «Ядринский») п. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 25.08.2017 (вх. 04-05/5925) поступило

обращение ООО «Чебоксарский ликеро - водочный завод» на предмет наличия в действиях ООО «Спиртовой завод «Ядринский», признаков недобросовестной конкуренции, выражаемой в использовании фирменного наименования «Чебоксарская водка» и изображения здания заводоуправления ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод».

Информация, запрошенная Определением Чувашского УФАС России от 30.11.2017 №04-05/8978 по делу 14/04-АМЗ-2017 у заявителя и ответчика, приставлена на заседание Комиссии 08.12.2017 в полном объеме.

Заявителем и ответчиком представлены дополнительные пояснения.

«…» представлены пояснения, на предмет отзыв ответчика, а именно что в нем подвергнуто критике рассматриваемая этикетка, в части введения ее в оборот 27.02.2015, в жалобе же указывается, что этикетка водки была утверждена и введена в оборот 27 февраля 2015 г. Ликероводочным заводом «Чебоксарский», то есть предприятием, на базе имущественного комплекса которого затем создан ООО «Чебоксарский ликеро - водочный завод», что не противоречит приведенным ООО «Спиртовой завод «Ядринский» фактам.

Также пояснено, что этикетка по заявке ООО «Спиртовой завод «Ядринский» предтсавленная на регистрацию товарного знака № 2016745629, и этикетка ООО «Спиртовой завод «Ядринский» «100 лет Чебоксарская», с изображением здания заводоуправления различны.

Исходя из изложенного заявитель считает, что дата подачи заявки на товарный знак не подтверждает дату создания спорной этикетки ООО «Спиртовой завод «Ядринский», а изображения в заявке № 2016745629 ООО «Спиртовой завод «Ядринский» и изображение в заявке № 2017704870 ООО «Чебоксарский ликероводочный завод» тождественны друг другу.

Следовательно, ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» по подаче заявки № 2016745629 на регистрацию в качестве товарного знака комбинированного обозначения, в котором присутствует словесное обозначение «100 лет Чебоксарская водка», полагает актом недобросовестной конкуренции, ввиду того, что данное название водки использовалось еще Ликероводочным заводом «Чебоксарский» и широко распространено на территории Чувашкой

Республики. ООО «Спиртовой завод «Ядринский» своими действиями по существу лишает возможности производителя водки, расположенного на территории города Чебоксары продолжать использовать при производстве и продаже своей продукции свою этикетку «Чебоксарская водка», указывающую, в частности, на место производства этого товара.

Представителем ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» указано, что ООО «Спиртовой завод «Ядринский» недобросовестно пытается создать ложное впечатление о том, что именно спорная этикетка была утверждена в январе и введена в оборот в апреле 2017 года.

Кроме того, заявитель считает, что ООО «Спиртовой завод «Ядринский» вводит потребителя в заблуждение ввиду ниженазванного.

И на этикетке, заявленной ООО «Спиртовой завод «Ядринский» на регистрацию в качестве товарного знака, и на этикетке, на которую ООО «Спиртовой завод «Ядринский» возможно имеет авторское право, расположено словосочетание «Чебоксарская водка».

Слово «Чебоксарская» является доминирующим элементом на обоих этикетках, и это при том, что на одной этикетке е не указан как производитель Спиртовой завод «Ядринский», на другой этикетке надпись «Спиртовой завод «Ядринский» выполнена мелким шрифтом на золотистом фоне.

Учитывая место производства ООО «Спиртовой завод «Ядринский», расположенное в г. Ядрин, использование словесного элемента «Чебоксарская» вводит потребителя в заблуждение относительно места производства этого товара, местонахождения его производителя.

Усиливает введение в заблуждение относительно места производства этого товара изображение здания заводоуправления ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод», расположенное на одной из этикеток под словосочетанием «Чебоксарская водка».

Дополнительно указано, что приобретение ООО «Спиртовой завод «Ядринский» авторских прав на данную этикетку не исключает нарушения прав ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод». На спорных этикетках изображено здание заводоуправления ООО

«Чебоксарский ликероводочный завод», в такой ситуации ООО «Спиртовой завод «Ядринский» явно злоупотребляет правом, недобросовестно пытаясь ограничить конкуренцию и лишить ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» возможности использовать изображение своего здания.

« … » представителем ООО «Спиртовой завод «Ядринский» представлены дополнительные пояснения следующего содержания.

В силу статьи 14.2 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении: качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар; места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В целях правового регулирования именно с точки зрения антимонопольного реагирования определяющим фактором является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке.

Конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о конкуренции).

На основании п. 9 ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1516 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) наименование места происхождения товара (далее - НМПТ), которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, меетности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право производителей такого товара.

В силу пункта 1 статьи 1517 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право использования наименования места происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Таким образом, из системного толкования приведенных статей ГК РФ, средством индивидуализации товара может служить наименование места происхождения товара, зарегистрированное в установленном законом порядке и получившее правовую охрану.

На основании статьи 1518 ГК РФ НМПТ признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое евидетельством.

Пунктом 1 статьи 1519 ГК РФ предусмотрено, что правообладателю принадлежит исключительное право использования НМПТ в соответствии со статьей 1229 указанного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на наименование места происхождения товара), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи.

Согласно п. 1 п. 2 ст. 1519 ГК РФ использованием НМТП считается размещение этого наименования, в частности, на товарах, этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1519 ГК РФ не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими соответствующего свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими словами, как «род», «тип», «имитация» и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара (незаконное использование наименования места происхождения товара).

Несмотря на изложенное, продукт - водка «100 Лет Чебоксарская» не является товаром, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами, а также наименование места происхояедения товара - «Чебоксары», или «Чебоксарская» в отношении водки не зарегистрировано в связи с отсутствием в Чебоксарах природных условий тем, либо иным образом оказывающим влияние на какие-либо характеристики производимой водки

Указано также, что наименование производителя - Спиртовой Завод «Ядринский» на этикетке, используемой ООО «Спиртовой завод «Ядринский» указывается непосредственно над названием водки «100 лет Чебоксарская».

В ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики находится дела №А79- 12229/2017 (судья Яхатина С.Ю.) по исковому заявлению ООО «Спиртовой завод «Ядринский» об обязании прекратить изготавливать и распространять водку с названием «100 лет Чебоксарская» с этикеткой, имитирующей этикетку, права на которые принадлежат ООО «Спиртовой завод «Ядринский»; об изъятии их из оборота и уничтожении за счет ответчика водку с

названием «100 лет Чебоксарская» с этикеткой, имитирующей этикетку, права на которые принадлежат ООО «Спиртовой завод «Ядринский» к ООО «Чебоксарский ликероводочный завод».

Таким образом, обращение ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод», рассматриваемое в данный момент Комиссией Чувашского УФАС России и исковое заявление ООО «Спиртовой завод «Ядринский» на основании которого Арбитражным судом Чувашской Республики возбуждено А79- 12229/2017 имеют единый предмет и основания спора.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая, что выводы суда по делу А79- 12229/2017, буду иметь значение для дальнейшего рассмотрения настоящего дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости приостановления рассмотрения настоящего дела до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики по делу А79-12229/2017.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 3 1, статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 14/04-АМЗ-2017 в отношении ООО «Спиртовой завод «Ядринский» приостановить до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики по делу А79- 12229/2017.

«...»