

РЕШЕНИЕ

по жалобе №12-01-18.1-03/353

о признании жалобы обоснованной

30 мая 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

Членов комиссии:

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия организатора торгов – ООО «Жилищная управляющая компания» (404121, г.Волжский, ул. Машиностроителей, д.9-б) при проведении конкурса по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и на действия конкурсной комиссии по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 21 мая 2012 года поступила жалоба ОАО «Карачаровский механический завод» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Жилищная управляющая компания» (далее – Организатор конкурса), связанные с нарушением порядка организации торгов при проведении конкурса по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – торги) и на действия конкурсной комиссии по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Конкурсная комиссия), связанные с нарушением порядка определения победителя при проведении Торгов.

Жалоба Заявителем подана в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Торги – открытый конкурс по лоту №4 по объекту капитального строительства - ремонт и замена лифтового оборудования в МКД по адресу: ул. Набережная, 77 (4 шт.) (далее – конкурс).

Обжалуемые действия организатора конкурса:

- опубликование на интернет-сайте www.zyk-vlz.ru 28 апреля 2012 года и в газете «Волжский муниципальный вестник» №20 (127) от 27 апреля 2012 г. сообщения о проведении открытого конкурса по лоту №4 по объекту капитального ремонта - ремонта и замены лифтового оборудования в МКД по адресу: ул. Набережная, 77 (4 шт.), с нарушением порядка размещения информации о проведении торгов, установленного Порядком привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утверждённого Постановлением Главы Администрации Волгоградской обл. от 07.06.2008 №704 (далее – Порядок) и статьёй 448 ГК РФ;

- отсутствие в протоколе заседания конкурсной комиссии обоснования присвоения участникам баллов.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения 29 мая 2012 года в 10 часов 15 минут (№03-8/3226 от 22.05.2012) вручено представителю Заявителя 22 мая 2012 (нарочно, под роспись) и вручено Организатору торгов 23 мая 2012 (нарочно, штамп о принятии).

29 мая 2012 года в 10 часов 25 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и информации, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 30 мая 2012 года.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 30 мая 2012 года в 14 часов 30 минут.

На рассмотрении жалобы присутствовали:

– представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность № 277 от 26.04.2012г.);

– представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность №б/н от 22.05.2012г.);

– представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность №85 от 20.02.2012г.);

– представитель заявителя ОАО «Карачаровский механический завод» (доверенность №328 от 05.05.2012г.);

– директор ООО «Жилищная управляющая компания» (решение №3/1 от 18.12.2007);

– член конкурсной комиссии (паспорт);

- представитель организатора торгов ООО «Жилищная управляющая компания» (доверенность №2091 от 28.05.2012г.);

- представитель организатора торгов ООО «Жилищная управляющая компания» (доверенность №2092 от 28.05.2012г.);

- представитель организатора торгов ООО «Жилищная управляющая компания» (доверенность №2090 от 28.05.2012г.);

Заявитель обжалует следующее:

В сообщении о проведении Торгов, опубликованном на интернет-сайте www.zyk-vlz.ru 28 апреля 2012 года и в газете «Волжский муниципальный вестник» №20 (127) от 27 апреля 2012 г. (далее – Сообщение) в нарушение Порядка не указано наименование организатора конкурса; место проведения такого конкурса; порядок, место и срок подачи заявок на участие.

Сообщение опубликовано 27.04.2012, конкурс назначен на 14.05.2012. Указанный срок нарушает требования ст.448 ГК РФ. Также в нарушение указанной нормы в Сообщении отсутствуют сведения об определении лица, выигравшего торги, а также срок, предоставляемый для заключения договора.

В протоколе заседания конкурсной комиссии отсутствует обоснование присвоения участникам баллов по критериям, в частности, ОАО «КМЗ» «0 баллов» по показателю «опыт работы участника конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» (из максимальных – 5), а также «2 баллов» по показателю «сведения о стабильности финансового состояния участника» (из максимальных – 10).

Также в жалобе содержится указание на признаки нарушения п.2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности создание преимущественных условий участия в торгах путем установления непредусмотренных законодательством требований к участникам конкурса.

В обжалуемой части сообщение о проведении конкурса содержит следующую информацию:

Извещение о проведении конкурса по отбору подрядной организации для выполнения работ по капитальному строительству многоквартирных домов

Форма торгов: конкурс.

Заказчик – Общество с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания».

Предмет отбора: право на заключение договора на выполнение работ по

капитальному ремонту многоквартирного дома (МКД).

Капитальный ремонт и замена лифтового оборудования лифтов:

Лот №4

Адрес (кол-во лифтов): ул. Набережная, 77 (4 шт.).

Наименование работ: Демонтаж, монтаж лифтов. Ремонт машинного помещения, шахты, приямка (штукатурные, малярные, электромонтажные работы). Монтаж обрамления дверного проема дверей шахты. Электроизмерительные работы на лифте. Диспетчеризация.

Цена лота с учётом НДС (руб.) – 5 816 509

Срок выполнения работ – 01.11.2012

1. Срок, место и порядок предоставления конкурсной документации для участников: с 8-00 28.04.2012 по 16-00 11 мая 2012г. Волгоградская область, г.Волжский, ул. Машиностроителей, 9 б. Осуществляется у Заказчика по письменному заявлению участника отбора. Заявки подаются в закрытых конвертах и в объёме информации изложенной в конкурсной документации

4. Место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе:

- Капитальный ремонт и замена лифтового оборудования (лоты №1,2,3,4,5,6) – 14 мая 2012г. в 15.30

5. Место и дата подведения итогов: Волгоградская область, г.Волжский, ул. Машиностроителей, 9 б. Срок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не более трёх дней со дня подписания протокола вскрытия заявок на участие в конкурсе.

Представители Заявителя при рассмотрении жалобы по существу поддержали заявленные требования в полном объеме, просят признать жалобу на действия организатора торгов обоснованной по всем изложенным пунктам.

Представитель ООО «Жилищная управляющая компания» представил на заседание Комиссии возражение на жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» (с приложением материалов), просит признать жалобу Заявителя на действия организатора конкурса и конкурсной комиссии необоснованной. Договор по результатам конкурса по лоту №4 не заключен.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 8 статьи 20](#) Федерального закона от 21 июля 2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в Волгоградской области установлен порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным

кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с настоящим Федеральным законом. Указанный Порядок утвержден Постановлением Главы Администрации Волгоградской области от 07.06.2008 №704.

Пункт 6.2 Порядка закрепляет, что сообщение о проведении конкурса должно содержать следующие сведения:

- наименование заказчика и (или) организатора конкурса и место проведения такого конкурса;
- характеристика объекта капитального ремонта с указанием вида работ;
- сроки выполнения работ;
- требования к участникам конкурса, установленные заказчиком;
- порядок получения конкурсной документации;
- порядок, место и срок подачи заявок на участие;
- информацию о максимальной стоимости капитального ремонта многоквартирного дома.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя, о наличии у организатора конкурса обязанности по опубликованию всех сведений, предусмотренных пунктом 6.2 Порядка. Довод заявителя в части не опубликования организатором конкурса в сообщении наименования организатора конкурса не обоснован, поскольку в п.6.2 Порядка предусмотрено наличие в сообщении «наименования заказчика и (или) организатора конкурса» и в Сообщении указано наименование заказчика. Довод заявителя в части не опубликования Организатором конкурса в Сообщении места проведения такого конкурса; порядка, места и срока подачи заявок на участие Комиссия считает обоснованным, т.к. Сообщение о проведении конкурса не содержит данную информацию.

Пункт 2 статьи 448 ГК РФ закрепляет, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Согласно пункту 6.1 Порядка сообщение о проведении конкурса публикуется организатором конкурса в печатном средстве массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов и иной официальной информации не менее чем за десять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие.

Обжалуемое сообщение о проведении указанного конкурса опубликовано 27 апреля 2012 года, дата окончания подачи заявок в Сообщении отсутствует. При рассмотрении дела Комиссией установлено, что заявки на участие в конкурсе принимались до 13 мая 2012 года. Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 14 мая 2012 г. Следовательно, Сообщение опубликовано за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие.

Таким образом, опубликование организатором конкурса сообщения о проведении конкурса в соответствии с п.6.1 Порядка не противоречит требованиям статьи 448 ГК РФ. Комиссия соглашается с доводом заявителя в части неопубликования Организатором конкурса в Сообщении сведений об определении лица, выигравшего торги, а также срока, предоставляемого для заключения договора, поскольку в соответствии с требованиями п.2 ст.448 ГК РФ, такие сведения должны содержаться в сообщении о проведении торгов.

Пункт 6.12 Порядка устанавливает, что в протоколе заседания конкурсной комиссии указываются:

- выполняемые работы по капитальному ремонту многоквартирного дома (краткое описание);
- наименования и адреса всех участников конкурса, подавших заявки на участие;
- перечень участников конкурса, заявки которых конкурсной комиссией не рассматривались, и причины нерассмотрения таких заявок;
- определение соответствия требованиям конкурсной документации поданных заявок на участие и обоснование данного решения;
- наименование победителя конкурса.

Довод Заявителя о наличии у Конкурсной комиссии обязанности по указанию в протоколе заседания конкурсной комиссии обоснования присвоения участникам баллов по критериям не обоснован, так как пункт 6.12 не наделяет её такой обязанностью. Определение соответствия требованиям конкурсной документации поданных заявок на участие и обоснование данного решения указано в Приложении №1 к Протоколу вскрытия конвертов от 14 мая 2012 (Сведения об участниках отбора на выполнение работ по капитальному ремонту и замены лифтового оборудования лифтов многоквартирного дома). Довод заявителя о представлении вместе с заявкой сведений, подтверждающих опыт работы ОАО «КМЗ» в сфере капитального ремонта многоквартирных домов, при рассмотрении дела не нашёл своего подтверждения, в связи с чем признан Комиссией необоснованным. Оценка Конкурсной комиссией критерия «сведения о стабильности финансового состояния участника» проведена на основании Заключения "О стабильности финансового состояния участника Конкурса на выполнение работ по ремонту и замене лифтового оборудования лифтов многоквартирного дома ОАО «КМЗ», на основании представленных участником документов", в котором обосновывается вывод о присвоении ОАО «КМЗ» оценки из максимальных 10 баллов – 2 баллов.

Таким образом, оценив порядок опубликования сообщения о проведении конкурса, а также порядок проведения конкурса на соответствие действующему законодательству, доводы и возражения сторон, установив фактические обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу о неправомерности действий Организатора конкурса в части соблюдения пункта 6.2 Порядка и п.2 ст.448 ГК РФ, а именно Организатором конкурса не опубликованы место проведения конкурса; порядок, место и срок подачи заявок на участие; сведения об определении лица, выигравшего торги; срок, предоставляемый для заключения договора. Тем не менее, допущенные нарушения не воспрепятствовали Заявителю участвовать в Торгах. Также Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений в действиях

конкурсной комиссии, связанных с обоснованием присвоения баллов по критериям.

Комиссия из информации, полученной в ходе рассмотрения жалобы по существу, и с учетом доводов Заявителя усматривает признаки нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, в том числе при установлении требований к участникам конкурса и при уменьшении срока, установленного ст.448 ГК РФ с момента опубликования извещения о проведении торгов и до их проведения. Поскольку рассмотрение дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции осуществляется не в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а в порядке, установленном Главой 9 Закона о защите конкуренции, данные доводы Заявителя не рассматриваются по существу в рамках дела №12-01-18.1-03/353.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия организатора торгов ООО «Жилищная управляющая компания» при проведении открытого конкурса по лоту №4 по объекту капитального строительства - ремонт и замена лифтового оборудования в МКД по адресу: ул. Набережная, 77 (4 шт.), по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, обоснованной в части несоблюдения Организатором конкурса п.6.2 Порядка и п.2 ст.448 ГК РФ.

2. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» на действия Конкурсной комиссии, при проведении открытого конкурса по лоту №4 по объекту капитального строительства - ремонт и замена лифтового оборудования в МКД по адресу: ул. Набережная, 77 (4 шт.), по выбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту и замене лифтового оборудования многоквартирных домов с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, необоснованной.

3. Не выдавать Организатору конкурса – ООО «Жилищная управляющая

компания» обязательное для исполнения предписание в связи с отсутствием фактов ущемления или нарушения чьих либо прав или законных интересов совершёнными нарушениями.

4. Передать материалы дела №12-01-18.1-03/353 с выявленными признаками нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.