ЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-772/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от АО «Интер РАО-Электрогенерация» - <...> (по доверенности от 01.04.2019 № ДО/2019/39),

в отсутствие ООО «Авиаагрегат-Н» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.05.2019 № ПО/21913/19),

рассмотрев жалобу ООО «Авиаагрегат-Н» (далее также - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку установки для испытаний генератора для нужд Печорской ГРЭС АО «Интер РАО - Электрогенерация» (реестровый № 31907587824) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 26.03.2019 № 15802/ЗП-П1Ч заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку содержала существенные нарушения требований Закупочной документации. Предложенный эквивалент (ВИУ-100) не соответствовал требованиям Закупочной документации

п. 2.2.1 и п. 2.2.2 Технического задания.

В соответствии с п. 1.3. Технического задания применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в Техническом задании. В Техническом предложении указанный эквивалент «Высоковольтная испытательная установка ВИУ-100» соответствовал требованиям Технического задания,
но в руководстве по эксплуатации «Высоковольтной испытательной установки ВИУ-100» АИЕЛ.441461.029РЭ были указаны характеристики, которые не соответствовали требованиям Технического задания.

Согласно п. 2.2.1. Технического задания «Характеристики установки»
п. 2 «Высоковольтный резонансный реактор с регулируемой индуктивностью, повышающий трансформатор-возбудитель, высоковольтный переключатель мощностью 250 кВА, напряжение 30/60кВ.». В руководстве по эксплуатации высоковольтной испытательной установки ВИУ-100 было сказано, что установка комплектуется высоковольтным трансформатором, т.е. высоковольтного резонансного реактора с регулируемой индуктивностью в комплектации нет. Высоковольтный переключатель (для переключения напряжение 30/60кВ) в комплектации отсутствовал.

В соответствии с п. 2.2.2. Технического задания «Испытание электрической прочности изоляции обмотки статора выпрямленным напряжением с измерением токов утечки». В руководстве по эксплуатации п. 1.3 «Комплектность» высоковольтной испытательной установки ВИУ-100 отсутствовал высоковольтный блок испытания выпрямленным напряжением 50 кВ.

В п. 1.3 Технического задания указано, что применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в Техническом задании, а также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения. При этом характеристики предлагаемого эквивалента не должны отличаться от требований, указанных в п. 2.2. Технического задания.

Согласно п. 4.3.2 Закупочной документации, предоставление недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям настоящей Закупочной документации, является риском участника, подавшего такую заявку, который приведет к отклонению его заявки.

Также в п. 4.11.5 Закупочной документации указано, что в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке Заказчик вправе осуществлять проверку достоверности сведений, указанных в заявке на участие.

В рамках рассмотрения первых частей заявок у Заказчика возникли вопросы, касающиеся заявки Заявителя, в связи с чем ему был направлен запрос.

Смысл запроса заключался в том, что в техническом предложении указанный эквивалент «Высоковольтная испытательная установка ВИУ-100» соответствует требованиям Технического задания, но согласно информации в открытом доступе на сайте http://www.avem.ru/pdf/____.441461.018.VIU_100.pdf в руководстве

по эксплуатации «Высоковольтной испытательной установки ВИУ-100» производителем установки ООО «Авиаагрегат-Н» указаны характеристики, которые значительно различаются с требованиями Технического задания.

В руководстве по эксплуатации «Высоковольтной испытательной установки ВИУ-100» сказано о номинальной мощности ИОМ-100/100 в составе ВИУ-100 -100 кВА, что не соответствует п. 2.2.1. Технического задания. Кроме того, данная установка в соответствии с руководством по эксплуатации «Высоковольтной испытательной установки ВИУ-100» не предусматривает проведение испытаний постоянным напряжением, что не соответствует п. 2.2.2. Технического задания.

При этом в ответе на запрос ООО «Авиаагрегат-Н» представил документы и сведения которые не доказывают соответствие эквивалента требованиям Заказчика.

Так, в технических условиях к эквиваленту предложенному Заказчику отсутствует высоковольтный переключатель, поименованный в Техническом задании.

Также в ответе на запрос Заявитель не указывает о наличии высоковольтного резонансного реактора с регулируемой индуктивностью.

Заявитель в тексте жалобы отмечает, что вышеуказанна часть оборудования является трансформатором, что по своей сути одно и то же.

При этом на момент оценки заявки Заявителя у Заказчика не имелось данной информации, поскольку Заявитель не представил сравнение эквивалента с теми характеристиками, которые были указаны в Техническом задании.

Таким образом, Заказчик руководствовался теми документами и сведениями, которые представил Заявитель.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем было представлено техническое предложение, не соответствующее требованиям Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации

способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ООО «Авиаагрегат-Н» ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя
от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений Закона о закупках не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении
от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Авиаагрегат-Н» (ИНН: 6150045308 ОГРН: 1056150317046) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450 ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2019 № ПО/21913/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.