

Дело № 08юл-20

029/07/3-132/2020

Заказчик (Организатор закупки):

АО «ЦС «Звездочка»

164509, Архангельская,
Северодвинск, Машиностроителей,
дом 12

E-mail: info@star.ru,
dykomenko@star.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «АСТ ГОЗ»

117393, г.Москва, ул.Профсоюзная,
д.78, стр.1

E-mail: info@astgoz.ru

Заявитель:

**ООО "Кингисеппский
машиностроительный завод"**

192241, Санкт-Петербург, пр.Славы,
д.52, корп.1, пом.51Н

E-mail: info@1kmz.ru

РЕШЕНИЕ

12 февраля 2020 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению

жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель -	Пшиншев А.Г.	Руководитель Управления;
Член комиссии	- Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Малышева О.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Дыкоменко А.А. (доверенность от 17.01.2020 № 565/25-Д), Пестова Н.А. (доверенность №545/71/Д);

Заявителя: Милашунас Ю.А. (доверенность от 09.01.2020 №02-Ф),

УСТАНОВИЛА:

03 февраля 2020 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» (далее – Заявитель, ООО «КМЗ») на действия комиссии, созданной Заказчиком – АО «ЦС «Звездочка» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на продление срока службы, в соответствии с программой-методикой ГТУ ПМ-51-03, дефектация, настройка и проверка топливной аппаратуры Главной энергетической установки М-9 на заказе проекта 1155 (извещение №31908699346 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с неправомерным присвоением заявке Заявителя второго места.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

АО «Центр судоремонта «Звездочка» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Центр судоремонта «Звездочка», одобренное Решением Совета директоров АО «ЦС «Звездочка» (протокол № 303 от 26.12.2018) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

23.12.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №31908699346 и документация о проведении запроса предложений на право заключения договора на продление срока службы, в соответствии с программой-методикой ГТУ ПМ-51-03, дефектация, настройка и проверка топливной аппаратуры Главной энергетической установки М-9 на заказе проекта 1155 (далее – документация).

Начальная (максимальная) цена договора – 14 947 400,00 руб.

По мнению Заявителя, закупочная комиссия неправомерно присвоила ООО

«Кингисеппский машиностроительный завод» по критерию «Опыт участника» 0 баллов.

Согласно протоколу Закупочной комиссии №036/1742-2 от 24.01.2020 на участие в закупке было подано 2 заявки с порядковыми номерами 85476 и 18583, которые были признаны соответствующими требованиям закупочной процедуры, изложенным в закупочной документации.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии №036/1742-3 от 29.01.2020 заявке идентификационным номером участника 85476 по критерию «Опыт Участника закупки» было поставлено 0 баллов. На основании ранжирования заявок на участие, окончательных предложений участников закупки, заявке с идентификационным номером участника 85476 присвоен второй номер.

Пунктом 2.8.2 раздела 1 «Общие положения» документации установлено следующее: Для подтверждения степени соответствия оценочным критериям, указанным в пункте 4.1.25, участник представляет в составе заявки документы, указанные в пункте 4.1.25. Непредставление в составе заявки документов, указанных в пункте 4.1.25, не влечет отклонение заявки на участие в процедуре.

Согласно пункту 4.1.24 раздела 4 «Информационная карта» документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке являются цена договора (вес критерия 80%) и опыт участника закупки (вес критерия 20%).

Пунктом 4.1.25 определено, что для подтверждения соответствия оценочным критериям участник может включить в состав своей заявки следующие документы:

- а) Справку о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров (форма 5) в период с 2016 по 2018 годы и текущий период 2019 года;
- б) Копии договоров, указанных в справке по форме 5, на выполнение работ, являющихся предметом закупки или аналогичных работ по продлению срока службы газотурбинных установок и работ по настройке и ремонту топливной аппаратуры на газотурбинных установках, установленных на кораблях и судах ВМФ, в период с 2016 по 2018 год и текущий период 2019 года. Договоры должны быть надлежащим образом оформлены и подписаны сторонами;
- в) Копии первичных учетных документов по учету торговых операций о приемке работ по договорам, указанным в справке (по форме 5), с отметкой о приемке работ, оформленные должным образом, заверенные Заказчиком (Покупателем) и Исполнителем (Поставщиком) с копиями приложений.

В соответствии с пунктами 5.2.1 – 5.2.3 раздела 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок» документации под «Опытом участника закупки» понимается суммарная стоимость документально подтвержденных выполненных работ, являющихся предметом закупки или аналогичных работ (продукции), выраженная в рублях, в период с 2016 по 2018 годы и текущий период 2019 года. Под аналогичными работами понимаются следующие виды работ: работы по продлению срока службы газотурбинных установок и работы по настройке и ремонту топливной аппаратуры

на газотурбинных установках, установленных на кораблях и судах ВМФ. К расчету принимается стоимость документально подтвержденных, выполненных, работ, указанных участником в Приложении по форме 5 «Справка о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров» и подтвержденная приложенными к заявке документами, указанными в пункте 5.2.4 (аналогично пункту 4.1.25). В случае отсутствия в заявке участника Приложения по форме 5 «Справка о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров» с информацией об опыте участника по выполнению работ либо отсутствия подтверждающих документов, по критерию «Опыт участника закупки» такой заявке будет присвоено 0 баллов. В случае, если в заявке участника будут приложены подтверждающие документы на часть объема, указанного в Приложении по форме 5 «Справка о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров», расчет будет производиться исходя из документально подтвержденного объема.

Пунктом 5.2.5 раздела 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок» документации установлено, что оценка заявок по критерию «Опыт участника закупки» осуществляется по следующей формуле:

где: – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Опыт участника закупки», в баллах;

O_i – суммарная стоимость документально подтвержденных, выполненных работ, являющихся предметом закупки или аналогичных работ (продукции), выраженная в рублях за период 2016-2018 годы и текущий период 2019 г., i -го участника, в рублях.

O_{\max} - наибольшая суммарная стоимость документально подтвержденных, выполненных работ, являющихся предметом закупки или аналогичных работ (продукции), выраженная в рублях за период 2016-2018 годы и текущий период 2019 г., из представленного опыта всех допущенных участников закупки, в рублях.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что участнику закупки ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» по критерию «Опыт участника» было присвоено 0 баллов ввиду того, что в представленных участником договорах отсутствует стоимость документально подтвержденных выполненных работ (цена договора), а также в части представленных договоров предмет договора не совпадает с предметом закупки, не является аналогичным.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что для подтверждения наличия и объема опыта по критерию «Опыт участника закупки», участник ООО «КМЗ» предоставил в составе своей заявки следующие документы:

- справку о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров по форме 5 (Приложение №3 к заявке от 10.01.2020 г. № 1001/01) с указанием: реквизитов договоров; сроков исполнения договоров; наименование заказчика; описание договора; (без описания основных условий договора, включающих наименование и объем выполненных работ в рамках данного договора); сумма договора, в

рублях с НДС; срок завершения работ.

- копии договоров;

- копии актов сдачи приемки выполненных работ.

Вместе с тем, в составе заявки участника закупки ООО «КМЗ» указанные документы представлены не в полном объеме, а именно:

договоры № 105/01/26 от 18.02.2017, №256/10 от 13.04.2017 представлены в виде копий первой и последней страницы договора без указания стоимости заключенных договоров;

к договору №26/17 от 17.04.2017 не приложены акты выполненных работ, подтверждающие исполнение обязательств по контракту;

в составе заявки отсутствует копия договора №14 от 27.03.2017, указанная в справке о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров, а также не представлена копия договора №660юр/2018 от 04.09.2018 (представлено только дополнительное соглашение от 04.09.2018 №1 к договору №660юр/2018 от 04.09.2018);

в договорах №14/10/ДЗС-01 от 30.03.2017 на выполнение капитального ремонта газотурбинного двигателя типа ДЖ-59ЛЗ и №20/ДЗС/02 от 20.07.2018 на выполнение аварийно-восстановительного ремонта газогенератора ДУ80Л1 предмет договоров не совпадает с предметом закупки: работы по продлению срока службы газотурбинных установок и работы по настройке и ремонту топливной аппаратуры на газотурбинных установках, установленных на кораблях и судах ВМФ, а также не является аналогичным.

Согласно пункта 5.2.3 раздела 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок» документации к расчету принимается стоимость документально подтвержденных, выполненных, работ, указанных участником в Приложении по форме 5 «Справка о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров» и подтвержденная приложенными к заявке документами.

Комиссия Архангельского УФАС России также отмечает, что в договорах и актах выполненных работ, представленных Заявителем для подтверждения наличия и объема опыта по критерию «Опыт участника закупки», не указаны какие именно виды работ выполнялись при исполнении договоров, что не позволяет надлежащим образом соотнести выполненные работы с работами по предмету рассматриваемой закупки.

Следовательно, в составе заявки ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» отсутствует надлежащим образом оформленное документальное подтверждение выполненных работ, являющиеся предметом закупки или аналогичных работ. Закупочная комиссия правомерно присвоила участнику закупки ООО «КМЗ» по критерию «Опыт участника закупки» 0 баллов.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева