

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 8-01/173

(027/01/18.1-709/2020)

10 июня 2020 года
Хабаровск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе <...>,

в присутствии представителей:

- ИП Слепышев <...>

- Филиал ФГУП «Главный радиочастотный центр» в Дальневосточном федеральном округе – <...>,

рассмотрев жалобу ИП Слепышева <...> на действия Филиала ФГУП «Главный радиочастотный центр» в Дальневосточном федеральном округе (далее - Филиал ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту транспортных средств управления по Приморскому краю филиала ФГУП «ГРЧЦ» в Дальневосточном федеральном округе (извещение №32009131403), материалы дела №8-01/173 (027/01/18.1-709/2019),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ИП Слепышева <...> на действия Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту транспортных средств управления по Приморскому краю Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО (извещение №32009131403).

Из жалобы индивидуального предпринимателя следует, что закупочной комиссией необоснованно отклонена заявка ИП Слепышева <...>, а также необоснованно принято решение о признании победителем данной закупки ООО «Альфа-Кар», что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона № 223-ФЗ).

Из письменных пояснений Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО следует, что ИП Слепышевым <...> в своей заявке участника запроса котировок указаны каталожные номера запасных частей из оригинальных (заводских) каталогов автопроизводителей. При этом в ряде пунктов указал наименование производителей и страны происхождения запчастей-аналогов, вводя в

заблуждение заказчика, т.к. запчасти-аналоги имеют свои каталожные номера, отличающиеся от оригинальных каталожных номеров. С учетом изложенного, следует вывод, что ИП Слепышев <...> предоставил некорректное предложение, а замечания, указанные закупочной комиссией справедливы и обоснованы. Относительно замечания по предложению от ООО «Альфа-Кар», в протоколе от 22.05.2020 №20 заседания закупочной комиссии было отмечено следующее: «В предложении участника в расчете стоимости ремонта SSANGYONG ACTYONS A 241 CO 27, в п. 2 указано количество 1 по цене 800 руб., и сумма составила 3600 руб., при этом допущенная опечатка не влияет на верный расчет итоговой суммы. Так как общая калькуляция по итоговым суммам правильная, комиссией сделан вывод об имеющей место технической ошибке (опечатка).

Доводы, изложенные в возражениях, представители Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО в заседании комиссии Хабаровского УФАС России поддержали в полном объеме.

Заслушав представителей индивидуального предпринимателя, предприятия, рассмотрев материалы дела, комиссия пришла к следующему выводу.

Жалоба рассматривается комиссией по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В Комиссии Хабаровского УФАС России по рассмотрению жалобы ИП Слепышева <...> объявлялся перерыв до «17» час. «00» мин. «10» июня 2020 г.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

Закон № 223-ФЗ не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке в единой информационной системе размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Частью 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством

Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (п. 1); требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (п. 2); требования к участникам такой закупки (п. 9).

Согласно подпунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть, указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

06.05.2020 ФГУП «ГРЧЦ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №32009131403 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту транспортных средств управления по Приморскому краю филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО. Дата начала срока подачи заявок – 06.5.2020. Дата окончания подачи заявок – 19.05.2020. Дата подведения итогов – 21.05.2020. Начальная (максимальная) цена договора - 276 300,00 руб.

В соответствии с протоколом от 22.05.2020 №20 на участие в запросе котировок в установленный срок поданы 3 заявки: <...> с ценой предложения – 272 225,00 руб. Закупочная комиссия признала не соответствующими требованиям закупочной документации, извещения о запросе котировок следующий заявки: <...> комиссия приняла решение о соответствии требованиям закупочной документации, извещения о запросе котировок заявку ООО «Альфа-Кар». Закупочная комиссия приняла решение о признании процедуры запроса котировок несостоявшейся и заключить договор с ООО «Альфа-Кар».

В соответствии с п. 1 технического задания предмет закупки (количество поставляемого товара, объеме оказываемых услуг, за исключением случаев, когда невозможно определить необходимое количество товара, объема, услуг): ремонт транспортных средств управления по Приморскому краю филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО в количестве 8 единиц: 1) KIA MOHAVE B 377 PC 2 7 с VIN №KNAKN814DC5081538 (согласно СОР), XWEKN814DC0000590 (согласно СОР и ПТС); 2) KIA MOHAVE B 725 HT 27 с VIN № KNAKN811DC5082632 (Согласно СОР), XWEKN811DC0000071 (согласно СОР и ПТС); 3) ЭФИР-Ф (FORD TRANSIT) B 726 HT 27 с VIN № WF0XXHTFXBY55838 (Кузов/VIN, Согласно СОР и ПТС), X89282933C0DN1478 (VIN, согласно СОР и ПТС); 4) FORD TRANSIT Y 135 KC 125 с VIN № WF05XXTF5CL38814 (согласно СОР и ПТС); 5) VOLKSWAGEN CARAVELLE E 618 XC 36 с VIN № WV2ZZZ7HZEH109664 (согласно СОР и ПТС); 6) VOLKSWAGEN CARAVELLE T 557 XC 36 с VIN № WV2ZZZ7HZEH128923 (согласно СОР и ПТС); 7) UAZ PATRIOT E 062 EE 125 с VIN № ХТТ316380D0015103 (согласно СОР и ПТС); 8) SSANGYONG ACTYONS A 241 CO 27 с VIN № Z8UCA1EKSA0000706 (согласно СОР и ПТС).

Согласно приложению №2 к извещению о запросе котировок (форма предложения участника закупки) участник в своем предложении в обязательном порядке должен указать производителя, страну происхождения товара, каталожный номер запасных частей.

Таким образом, извещение о запросе котировок не содержит конкретной информации о том, какой именно каталожный номер следует указывать в заявке (оригинал, аналог), что может привести к невозможности должным образом сформировать и подготовить заявку на участие в запросе котировок, что противоречит принципу информационной открытости закупки, установленной п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Как следует из материалов дела, заявка ООО «Альфа-Кар» признана соответствующей требованиям закупочной документации. В предложении участника в расчете стоимости ремонта SSANGYONG ACTYONS A 241 CO 27, в п. 2 указано количество 1 по цене 800 руб. и сумма составила 3600 руб., при этом допущенная опечатка не влияет на верный расчет итоговой суммы. Закупочная комиссия решила признать несоответствующей требованиям, установленным извещением о запросе котировок заявку ИП Слепышева <...> в соответствии с пп. д п. 23 положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «ГРЧЦ» от 14.04.2020 №68 (далее – положение) и п. 26 извещения о запросе котировок, а именно в своем предложении участник указал запасные части и материалы, которые не соответствуют требованиям: - в расчетах стоимости ремонта KIA MOHAVE B 377 PC 27, KIA MOHAVE B 725 HT 27, FORD TRANSIT H 135 KC 125. VOLKSWAFEN CARAVELLE E 618 XC 36, в перечне запасных частей п. 1 каталожный номер не соответствует производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта ЭФИР-Ф (FORD TRANSIT) B 726 HT 27, в перечне запасных частей п/п 1-12 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта VOLKSWAFEN CARAVELLE T 557 XC 36, в перечне запасных

частей п/п 1-1 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта SSANGYONG ACTYONS A 241 CO 27, в перечне запасных частей п/п 1, 4-7 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения. Также закупочная комиссия признала несоответствующей требованиям, установленным извещением о запросе котировок заявку ИП Болсуновского <...> в связи с тем, что в расчетах стоимости ремонта KIA MOHAVE B 377 PC 27, KIA MOHAVE B 725 HT 27, FORD TRANSIT Y 135 KC 125, VOLKSWAFEN CARAVELLE E 618 XC 36, в перечне запасных частей п, 1 каталожный номер не соответствует производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта UAZ PATRIOT E 062 EE 125, в перечне материалов п. 3, п. 4 указан объем масел больше, чем в проекте договора.

Из заявки ИП Слепышева <...> следует, что участник данного запроса котировок указал в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства KIA MOHAVE B 377 PC 27 каталожный номер <...> -2J030, не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства KIA MOHAVE B 725 HT 27 каталожный номер <...> -2J030, не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства FORD TRANSIT Y 135 KC 125 каталожный номер <...> , не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства VOLKSWAGEN CARAVELLE E 618 XC 36 каталожный номер <...> E0805685A, не соответствующий производителю и стране происхождения; в расчете стоимости ремонта ЭФИР-Ф (FORD TRANSIT) B 726 HT 27, в перечне запасных частей п/п 1-12 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта VOLKSWAFEN CARAVELLE T 557 XC 36, в перечне запасных частей п/п 1-1 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения; - в расчете стоимости ремонта SSANGYONG ACTYONS A 241 CO 27, в перечне запасных частей п/п 1, 4-7 каталожные номера не соответствуют производителю и стране происхождения.

ИП Болсуновский<...> в составе своей заявки представил предложение о стоимости услуг участника закупки, где в том числе указал в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства KIA MOHAVE B 377 PC 27 в перечне запасных частей каталожный номер <...> J030, не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства KIA MOHAVE B 725 HT 27, каталожный номер <...> J030, не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости ремонта транспортного средства FORD TRANSIT Y 135 KC 125 каталожный номер <...> не соответствующий производителю и стране происхождения; в п. 1 расчета стоимости транспортного средства VOLKSWAFEN CARAVELLE E 618 XC 36 каталожный номер <...> E0805685A, не соответствующий производителю и стране происхождения.

Материалами дела установлено, что заявка ИП Слепышева <...> и ИП

Болсуновского <...> не соответствуют извещению о запросе котировок, что подтверждает вывод Комиссии Хабаровского УФАС России о наличии противоречий в извещении о запросе котировок, закупочной документации и невозможности должным образом сформировать заявку на участие в данном запросе котировок.

Поскольку извещение о запросе котировок, закупочная документация не содержат конкретной информации об указании каталожных номеров в зависимости от производителя, страны происхождения, которые следует указывать в заявке (оригинал, аналог), что фактически привело к затруднению претендентом должным образом сформировать заявку на участие в запросе котировок, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отклонении данной заявки, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, в данной связи Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным.

Также, материалами дела установлено, что в предложении ООО «Альфа-Кар» в расчете стоимости ремонта транспортного средства SSANGYONG ACTYONS A 241 SO 27 в п. 2 указано количество 1 по цене 800 руб. и сумма составила 3600 руб., при этом допущенная опечатка не влияет на верный расчет итоговой суммы.

Данный довод жалобы признается необоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в

исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Исходя из установленных обстоятельств, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи Филиалу ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО предписания об установлении нарушений в проводимой закупке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Слепышева <...> на действия Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту транспортных средств управления по Приморскому краю Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО (ИНН 7706228218/КПП 272343001) (извещение №32009131403) обоснованной.

2. Признать действия Филиала ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО (ИНН 7706228218/КПП 272343001) при проведении указанной закупки нарушающими п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Филиалу ФГУП «ГРЧЦ» в ДВФО (ИНН 7706228218/КПП 272343001) предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.