ООО «Аванградторг»

ул. Степана Разина, д. 107 А,

к. 2, кв. 171, г. Екатеринбург, 620130

ПАО «МТС-БАНК»

пр-кт Андропова, д. 18, корп. 1,

г. Москва, 115432

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/18-692/2021

«06» октября 2021 года г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме «20» октября 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкина С. Д., специалист-эксперт Артамонов А. О.,

рассмотрев дело № 076/05/18-692/2021 по признакам нарушения

законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента на ее получение,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Аванградторг», ПАО «МТС-БАНК», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

05.10.2021 г. в соответствии с пунктом 37 Правил в рассмотрении дела № 076/05/18-692/2021 объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 06.10.2021 г.

06.10.2021 г. в 11 часов 00 минут рассмотрение дела № 076/05/18-692/2021 продолжено.

Ярославским УФАС России рассмотрено обращение, поступившее в Управление 19 мая 2021 года, относительно получения 08.05.2021 г. в 10.18 с номера телефона +7-812-309-07-35 на номер телефона без

согласия абонента звонка с рекламой услуг «МТС-Банка» по предоставлению кредитных карт следующего содержания: «Вам предодобрена кредитная карта от МТС-Банка с беспроцентным периодом до 11 месяцев, кредитным лимитом до 1 000 000 и кэшбэком до 5 %. Для того, чтобы узнать подробности, нажимайте цифру «1».

Дело возбуждено по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация,

распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам «МТС-Банка» по предоставлению кредитных карт, формирование и поддержание интереса к данным объектам рекламирования и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

Как следует из обращения, данный звонок с рекламой поступил на номер телефона без согласия заявителя.

Следовательно, в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Как следует из представленной заявителем аудиозаписи звонка, рассматриваемая реклама была озвучена абоненту с применением автоматической аудиозаписи, в связи с чем, в данном случае установлено нарушение части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В соответствии со ст. 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Поскольку в рассматриваемой рекламе не указано наименование лица, оказывающего услуги по предоставлению кредитов, то, в данном случае также установлено нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением

кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

В пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (в том числе по страхованию рисков).

В рассматриваемой рекламе указаны только сумма, процентная ставка и срок предоставления кредита, вместе с тем не указаны иные условия оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, в частности, о процентах, начисляемых за пользование кредитом при невыполнении условий льготного периода кредитования.

Таким образом, в данном случае также установлено нарушение части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Поступление указанного звонка с рекламой подтверждается детализацией, предоставленной заявителем.

ПАО «МТС-БАНК» представлены письменные пояснения (вх. № 7758 от 05.08.2021), в которых указано, что ПАО «МТС-БАНК» не осуществляло звонок с рассматриваемой рекламой. Кроме того, ПАО «МТС-БАНК» не удалось установить, кому принадлежит номер +7-812-309-07-35, с которого осуществлялся звонок, поэтому также не удалось установить, осуществлялся ли данный звонок партнерами банка.

АО «Квантум» представлены сведения о том, что номер +7-812-309-07-35, с которого поступил звонок с рекламой, выделен ООО «Аванградторг» по договору № ЕКБ-117/ТС/IP от 13.04.2021 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела.

ООО «Аванградторг» в материалы дела не представлено документов и пояснений по факту распространения рассматриваемой рекламы.

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 1, 2 статьи 18 данного закона, несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно частям 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований частей 1 статьи 28 Закона несут рекламодатель и рекламораспространитель, а за нарушение части 3 статьи 28 несет ответственность рекламодатель.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Аванградторг».

Следовательно, ООО «Аванградторг» как рекламодатель и рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушило требования частей 1, 2 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1, 2 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Вам

предодобрена кредитная карта от МТС-Банка с беспроцентным периодом до 11 месяцев, кредитным лимитом до 1 000 000 и кэшбэком до 5 %. Для того, чтобы узнать подробности, нажимайте цифру «1», поступившую 08.05.2021 г. в 10.18 с номера телефона +7-812-309-07-35 на номер телефона без согласия абонента на ее получение, распространенную с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека, без указания наименования лица, оказывающего услуги по предоставлению кредитов, а также без указания всех условий, влияющих на стоимость рекламируемых кредитов, поскольку в данном случае нарушены требования частей 1, 2, статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Аванградторг» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии: С. Д. Солодяшкина

А. О. Артамонов