

Решение по делу №АМЗ-49/2018

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Белова А.В. – Врио руководителя Управления;

Члены комиссии:

Киселёва Т.С. – зам. начальника отдела Управления;

Фоминых М.М. – старший государственный инспектор Управления;

Немчинов Е.А. – заместитель управляющего Отделением по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации,

Князев А.В. – начальник юридического отдела Отделения по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации,

Лушникова С.Ю. – ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации,

рассмотрев дело №АМЗ-49/2018 по признакам нарушения ПАО Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

от ответчика ПАО СК «Росгосстрах»: К.О.В. (доверенность от 26.12.2018г г №2517-Д);

от заявителя САО «ВСК»: явки нет, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом,

от заинтересованного лица ГБУ «Курганский лесопожарный центр»: К.Л.Н. (доверенность №5 от 27.09.2018г),

УСТАНОВИЛА:

29 мая 2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) поступило заявление Страхового акционерного общества «ВСК» (вх.2805) с жалобой на действия участника закупки ПАО Страховая компания «Росгосстрах» (далее по тексту также – Ответчик) при участии в запросе котировок на оказание услуг по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» (номер извещения - №0843500000218000796).

По результатам рассмотрения заявления установлено следующее.

8 мая 2018 года на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении запроса котировок, предметом которого явилось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в 2018 году (извещение №0843500000218000796) для нужд заказчика - ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр».

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок (извещение № 0843500000218000796) от 23 мая 2018 года (л.д. 6-8) котировочная комиссия, рассмотрев заявки на участие в запросе котировок на соответствие требованиям, установленным Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и на основании части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе признала победителем запроса котировок участника, подавшего заявку на участие в запросе котировок с регистрационным номером 2 - Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, КПП 502701001, ОГРН 1027739049689, 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3), который предложил наиболее низкую цену контракта – 331 122,10 руб.

Курганское УФАС России пришло к выводу, что Ответчик при подаче заявки, а затем, при подписании государственного контракта №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г, нарушил запрет статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием в действиях ПАО СК «Росгосстрах» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Курганским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение №24 от 20.06.2018г о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее по тексту предупреждение №24) путем недопущения действий, направленных на получение преимуществ при оказании услуг страхования гражданской ответственности при участии в торгах и аукционах на оказание услуг ОСАГО, в связи с чем, ПАО СК «Росгосстрах» указано на необходимость формировать ценовые предложения в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того пунктом 2 названного предупреждения для устранения последствий нарушения в течение 10 дней с момента получения предупреждения ПАО СК «Росгосстрах» было необходимо прекратить отношения по государственному контракту №0843500000218000796 от 04.06.2018 г., заключенному с ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр».

ПАО СК «Росгосстрах» письмом исх. №778 от 10.07.2018г (л.д.30) сообщило, что 3 июля 2018 года ПАО СК «Росгосстрах» с целью исполнения предупреждения №24 в адрес ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» направлено предложение о расторжении государственного контракта №0843500000218000796 от 04.06.2018 г (л.д.32). Согласно уведомлению исх. № 02/257 от 09.07.2018г (л.д. 31) ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» отказалось от расторжения контракта.

Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» сообщило о принятии мер к соблюдению антимонопольного законодательства при участии в торгах и аукционах по ОСАГО.

На основании чего ПАО СК «Росгосстрах» пришло к выводу об исполнении выданного предупреждения.

Рассмотрев представленные документы, Курганское УФАС России пришло к выводу о том, что ПАО СК «Росгосстрах» исполнило предупреждение №24 не в полном объеме.

На основании изложенного, издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 23.07.2018 года №87 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (л.д.35).

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя М. А.Б. доводы письменных пояснений поддержал.

В ходе рассмотрения дела представитель ПАО СК «Росгосстрах» К. О.В. доводы письменных пояснений по делу поддержала. По мнению Ответчика, выданное Курганским УФАС России предупреждение №24 от 20.06.2018г, являлось неисполнимым, и Общество предприняло все зависящие от него меры к исполнению Предупреждения, поскольку основания для прекращения отношений по государственному контракту в одностороннем порядке у ПАО СК «Росгосстрах» отсутствуют, прекращение отношений по государственному контракту возможно только путем соглашения сторон о расторжении контракта и выданных полисов. Правовые средства для того, чтобы принудить заказчика дать согласие на расторжение контракта отсутствуют.

Кроме того, К.О.В. обратила внимание Комиссии на то, что на момент размещения на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> извещения №0843500000218000796, заявка ПАО СК «Росгосстрах» полностью соответствовала требованиям извещения. Затем, 11 мая 2018 года заказчиком внесены изменения в извещение, в том числе в приложение к техническому заданию, в частности по двум транспортным средствам была внесена дополнительная информация об использовании транспортных средств с прицепом (строка 59 и 74 приложения к «Техническому заданию»). Указанные изменения повлияли на расчетный размер страховой премии в сторону увеличения.

Ответчик в связи с не отслеживанием информации на сайте по закупке не вносил изменений в поданную ранее заявку.

По мнению Ответчика, котировочная комиссия должна была отклонить заявку ПАО СК «Росгосстрах» поскольку она не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

После направления ПАО СК «Росгосстрах» государственного контракта для подписания у Общества отсутствовали правовые основания для отказа от его подписания.

Сложившаяся ситуация вызвана не только невнимательностью ПАО СК «Росгосстрах» при участии в закупке, но также и ненадлежащем исполнении Заказчиком своих обязанностей по контролю за соответствием поступивших заявок требованиям документации на стадии их оценки.

В этой связи ответчик полагает, что рассматриваемые действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, представитель ПАО СК «Росгосстрах» сообщила о направлении Обществом в адрес ГБУ «Курганский лесопожарный центр» письма с просьбой рассмотреть вопрос о возможности приведения цены контракта и позиций по приложению к нему в соответствие с Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (л.д. 115).

Представитель ГБУ «Курганский лесопожарный центр» К.Л.Н. доводы письменных пояснений по делу поддержала. К. Л.Н. сообщила Комиссий об исполнении государственного контракта №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г (л.д.118-120) и отсутствии намерений вносить какие - либо изменения в контракт.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам относительно подлежащих выяснению обстоятельств.

Правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлены Федеральным законом от 25.04.2002г №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по ОСАГО, структура страховых тарифов и порядок их

применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из части 6 статьи 9 Закона об ОСАГО следует, что страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Таким образом, учитывая законодательно регламентированный механизм регулирования страховых тарифов, при участии в закупках на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности, участники не могут конкурировать по цене контракта, поскольку она рассчитывается в одинаковом для всех порядке, с применением одинаковых для всех коэффициентов.

Комиссией установлено, что 8 мая 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении запроса котировок, предметом которого явилось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в 2018 году (извещение №0843500000218000796) для нужд заказчика - ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр».

В соответствии с пунктом 3.2. извещения №0843500000218000796 описание объекта закупки указано в приложении к извещению о проведении запроса котировок - «Техническое задание».

Приложением к техническому заданию поименованы транспортные средства, подлежащие страхованию, и их основные характеристики, в том числе возможность использования конкретного транспортного средства с прицепом.

Согласно техническому заданию, размещенному с извещением №0843500000218000796 8 мая 2018г, транспортные средства: трактор Беларус 82П (порядковый номер технического задания 59) и Урал 5557-10 (порядковый номер технического задания 74) предполагалось использовать без прицепов.

11 мая 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> опубликованы изменения извещения о проведении запроса котировок, согласно которым в техническое задание внесены изменения об использовании транспортного средства Беларус 82П (порядковый номер технического задания 59) и транспортного средства Урал 5557-10 (порядковый номер технического задания 74) с автомобильными прицепами.

Участники закупки САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», АО «Страховое общество газовой промышленности», предложили цену контракта 332980,79 рублей, что

является обоснованной минимально возможной ценой данного запроса котировок, которая соответствует действующему законодательству, рассчитана исходя из информации, представленной в измененном техническом задании.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок (извещение № 0843500000218000796) от 23 мая 2018 года котировочная комиссия, рассмотрев заявки на участие в запросе котировок на соответствие требованиям, установленным Законом о контрактной системе, и на основании части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе признала победителем запроса котировок участника, подавшего заявку на участие в запросе котировок с регистрационным номером 2 - Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3), который предложил наиболее низкую цену контракта – 331 122,10 руб.

Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлено, что Ответчик не внес изменения в поданную ранее заявку на участие в запросе котировок. Таким образом, в заявке Ответчика расчет страховой премии на транспортные средства: трактор «Беларус-82П» государственный регистрационный знак 5991КО45 и автомобиль Урал 5557-10 государственный регистрационный знак Р054ЕР45 (позиция 59 и 74 технического задания соответственно) произведен без учёта использования названных транспортных средств с прицепами, что привело к занижению ценового предложения ПАО СК «Росгосстрах».

САО «ВСК», АО «Страховое общество газовой промышленности», СПАО «Ингосстрах», также подавали заявки на участие в данном запросе котировок, которые признаны соответствующими требованиям, установленным Законом о контрактной системе, с ценой контракта 332980,79 рублей, являющейся обоснованной минимально возможной ценой данного запроса котировок, которая соответствует действующему законодательству, рассчитана исходя из информации, представленной в измененном техническом задании.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 23.05.2018г котировочным заявкам участников закупки присвоены номера: заявка №1 - САО «ВСК», заявка №2 – ПАО СК «Росгосстрах», заявка №3- СПАО «Ингосстрах», заявка №4 - АО «СОГАЗ».

Учитывая положения части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе, при соблюдении Ответчиком Указания Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» победителем запроса котировок являлось бы САО «ВСК».

Комиссией по рассмотрению дела установлено, что 4 июня 2018 года между ПАО СК «Росгосстрах» и ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» заключен государственный контракт №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

15 июня 2018 года заключен договор страхования транспортного средства Урал

5557-10, ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» выдан страховой полис серия ЕЕЕ №1001273270 (л.д. 105-106). В пункте 2 названного страхового полиса указано, что транспортное средство используется без прицепа. Вместе с тем, в разделе 2 полиса указано, что транспортное средство используется с прицепом.

6 ноября 2018 года заключен договор страхования транспортного средства Урал 5557-10, ГБУ Курганской области «Курганский лесопожарный центр» выдан страховой полис серия ККК №3002752649 (л.д. 107-108). В пункте 2 названного страхового полиса указано, что транспортное средство используется без прицепа, при этом рядом ручкой подписано, что транспортное средство используется с прицепом.

Комиссия приходит к выводу, что предупреждение №24 от 20.06.2018г ПАО СК «Росгосстрах» в полном объеме не исполнено, в действиях Общества усматривается нарушение антимонопольного законодательства исходя из следующего.

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции закреплено легальное толкование понятия недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, квалификация действия (бездействия) как акта недобросовестной конкуренции возможна при совокупности следующих условий:

- действия (бездействие) хозяйствующего субъекта направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия (бездействие) противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличие негативных последствий для конкуренции в виде причинения или потенциальной угрозы причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение (угроза) нанесения вреда их деловой репутации.

Гражданским законодательством Российской Федерации декларированы основополагающие принципы осуществления гражданских прав.

Так пунктом 3 статьи 1 ГК РФ закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из

своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Рассматриваемые действия ПАО СК «Росгосстрах» отвечают всем квалифицирующим признакам нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Так, Ответчик, подписав государственный контракт №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г, получил необоснованное преимущество в виде дохода от оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Действиями ПАО СК «Росгосстрах» нарушены требования статьи 8 и 9 Закона об ОСАГО, а также Указания Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшие в момент заключения договора.

Кроме того, рассматриваемые действия ПАО СК «Росгосстрах» оказали негативное влияние на конкуренцию. Конкуренту ПАО СК «Росгосстрах» САО «ВСК» причинены убытки в виде упущенной выгоды, поскольку при нормальных условиях гражданского оборота именно САО «ВСК» имело право на заключение государственного контракта.

Комиссия приходит к выводу, что нарушение Ответчиком статьи 14.8. Закона о защите конкуренции, совершено Обществом умышленно, так как, вступая в правоотношения по государственному контракту №0843500000218000796, ПАО СК «Росгосстрах» осознавало их противоправный характер, поскольку Общество, являясь профессиональным участником рынка, не могло не знать, что нарушает императивный порядок расчета размера страховых премий, установленный Указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Таким образом, получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг путем необоснованного уменьшения цены государственного контракта является актом недобросовестной конкуренции со стороны ПАО СК «Росгосстрах».

Ответчик уклонился от добровольного прекращения, выявленного Курганским

УФАС России, нарушения. В этой связи Общество в полной мере несёт риск наступления негативных последствий от совершенного нарушения антимонопольного законодательства, в том числе риск применения мер государственного понуждения.

Комиссия отклоняет довод Ответчика об отсутствии возможности отказаться от подписания государственного контракта №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г по следующим основаниям.

Порядок осуществления закупок путем запроса котировок закреплен главой 3 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе, действовавшей в рассматриваемый период, закреплено, что под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Статьей 74 Закона о контрактной системе предусмотрен следующий порядок проведения запроса котировок:

«Заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

Извещение о проведении запроса котировок должно быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи заявок на участие в запросе котировок без взимания платы.

Заказчик одновременно с размещением в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок вправе направить запрос о предоставлении котировок не менее чем трем лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок.

В случаях, предусмотренных статьями 75 и 76 настоящего Федерального закона, заказчик обязан направить запрос о предоставлении котировок не менее чем трем лицам, которые могут осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок.

Запрос о предоставлении котировок может направляться с использованием любых средств связи, в том числе в форме электронного документа.

Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о

проведении запроса котировок не позднее чем за два рабочих дня до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок. Изменение объекта закупки не допускается. В течение одного рабочего дня с даты принятия указанного решения указанные изменения размещаются заказчиком в единой информационной системе в порядке, установленном для размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок этот срок составлял не менее чем семь рабочих дней, а при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, не менее чем четыре рабочих дня до даты истечения этого срока.

Прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок.»

Частью 1 статья 77 Закона о контрактной системе закреплено, что любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок. В случае, если заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок, участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в запросе котировок до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Таким образом, ПАО СК «Росгосстрах» на стадии подачи заявок на участие в запросе котировок №0843500000218000796 имело возможность изменить или отозвать свою заявку. Данной возможностью ПАО СК «Росгосстрах» не воспользовалось.

Частью 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

В рассматриваемом случае, то обстоятельство, что ПАО СК «Росгосстрах» не предприняло попыток к изменению поданной ранее заявки на участие в запросе котировок №0843500000218000796, либо действий по отзыву поданной заявки, позволило Обществу стать победителем в закупке при отсутствии на то законных оснований.

Часть 1 статьи 105 Закона о контрактной системе предусматривает, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном

порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

На стадии подписания государственного контракта ПАО СК «Росгосстрах» не могло не знать о несоответствии поданной Обществом заявки на участие в запросе котировок № №0843500000218000796 требованиям названной закупки.

Таким образом, ПАО СК «Росгосстрах» имело возможность в порядке, предусмотренном статьей 105 Закона о контрактной системе, обжаловать действия котировочной комиссии о признании заявки ПАО СК «Росгосстрах» соответствующей требованиям извещения №0843500000218000796, а также действий заказчика связанных с направлением проекта контракта, условия которого не соответствовали информации указанной в заявке ПАО СК

«Росгосстрах»

Вместе с тем, ПАО СК «Росгосстрах» данным правом не воспользовалось, подписав 4 июня 2018 года государственный контракт №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Из анализа приведенных выше норм права следует вывод, что ПАО СК «Росгосстрах» еще на стадии подписания государственного контракта имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Комиссия отклоняет довод ПАО СК «Росгосстрах» о том, что у Общества отсутствовала возможность для исполнения пункта 2 предупреждения №24 от 20.06.2018г как несостоятельный по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, к правоотношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд применяются нормы ГК РФ.

Согласно части 2 статьи 450 ГК РФ в тех случаях, когда не достигнуто соглашение об изменении или расторжении договора, одна из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора в судебном порядке.

Кроме того согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Учитывая, что Ответчиком произведен расчет страховой премии с нарушением императивных требований Закона об ОСАГО и Указаний Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014г №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», государственный контракт №0843500000218000796, заключенный между ПАО СК «Росгосстрах» и ГБУ «Курганский лесопожарный центр», обладает признаками ничтожной сделки.

В этой связи Ответчик на стадии рассмотрения предупреждения №24 имел возможность расторгнуть государственный контракт в судебном порядке.

Комиссия, исследовав в совокупности собранные по делу доказательства, пояснения, установив фактические и иные обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, пришла к выводу о том, что действия

ПАО СК «Росгосстрах», выразившиеся в подписании ПАО СК «Росгосстрах» государственного контракта №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г, нарушают статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вышеизложенными обстоятельствами 14 декабря 2018 года Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №АМЗ-49/2018.

14 января 2019 года в Курганское УФАС России поступили письменные пояснения Ответчика по заключению об обстоятельствах дела №АМ49/2018.

По мнению ПАО СК «Росгосстрах», лицом виновным в убытках ПАО «ВСК» является заказчик, допустивший к участию в закупке несоответствующую документации заявку.

ПАО СК «Росгосстрах» указало также, что рассматриваемые действия Общества являются не преднамеренными, обусловлены халатностью сотрудников ПАО СК «Росгосстрах», и не направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

ПАО СК «Росгосстрах» ссылается также на невозможность отказа от заключения контракта после признания заявки ПАО «СК «Росгосстрах» победителем.

ПАО СК «Росгосстрах» просило учесть комиссию, что Обществом предприняты все зависящие от него меры направленные на исполнение предупреждения №24, указав на отсутствие оснований для расторжения государственного контракта в судебном порядке.

Комиссия полагает, что заявленные доводы Ответчика подлежат отклонению, поскольку материалами настоящего дела подтверждено наличие совокупности квалифицирующих, нарушение статьи 14.8. Закона о защите конкуренции, признаков в рассматриваемых действиях ПАО СК «Росгосстрах».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ПАО СК «Росгосстрах», выразившиеся в подписании ПАО СК «Росгосстрах» государственного контракта №0843500000218000796 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 04.06.2018г, нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ПАО СК «Росгосстрах» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 331 122 (триста тридцать одна тысяча сто двадцать два) рубля 10 копеек.

Председатель комиссии _____ А.В. Белова

Члены Комиссии: _____ Т.С. Киселёва

_____ М.М. Фоминых

_____ Е.А. Немчинов

_____ А.В. Князев

_____ С.Ю. Лушникова

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.