

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 12-Т-17

«20» февраля 2017 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 12-Т-17, возбужденного в отношении члена конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 12-Т-17 от 06.02.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 12-Т-17 <...> сообщил, что признает свою вину и просит назначить наказание ниже низшего предела.

Иных заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступило.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Липецкой области», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения открытого конкурса на

выполнение корректировки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г. Липецке» с получением Положительного заключения Государственной экспертизы (реестровый номер <...> ), (далее - открытый конкурс).

Приказами начальника ОКУ «Управление капитального строительства Липецкой области» от 12.07.2016 № 239-пр и № 238-пр принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса и создана конкурсная комиссия.

Документация о проведении открытого конкурса на выполнение корректировки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г. Липецке» с получением Положительного заключения Государственной экспертизы и извещение (реестровый номер <...> ) размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно ч.1 ст.48 Закона о контрактной системе, под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Заказчик устанавливает к участникам закупки единые требования в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает, в том числе требования к участникам закупки - обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение корректировки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г.Липецке» с получением Положительного заключения Государственной экспертизы.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 28 116 450,00 рублей.

Конкурсной комиссией в составе: <...>, осуществлялось рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2016 № ПРО 1 было подано 2 заявки с порядковыми номерами 1 (ООО «Гильдия современных проектов») и 2 (Акционерное общество «Проектный институт «Липецкгражданпроект»).

Заявка участника с порядковым номером 1 (ООО «Гильдия современных проектов») была отклонена конкурсной комиссией заказчика, в связи с тем, что

участник закупки, подавший такую заявку, не соответствует требованиям, которые предъявляются к участникам закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно п.п.6 п.3.2 Информационной карты конкурса установлены следующие требования к участникам закупки: «обладание Участниками закупки исключительными правами на **объекты** интеллектуальной собственности».

При этом, требование об обладании участниками закупки исключительными правами на конкретный объект интеллектуальной собственности, а именно: на проектную документацию по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г.Липецке» автором и разработчиком которой является ОАО «Проектный институт «Липецкгражданпроект», в конкурсной документации отсутствует.

Кроме того, в конкурсной документации также отсутствует информация о том, что при корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г.Липецке», исполнитель должен обладать правом на использование проектной документации, разработчиком которой является ОАО «Проектный институт «Липецкгражданпроект», с указанием реквизитов данной проектной организации.

О необходимости указания в документации конкретных требований к участникам закупки свидетельствует и судебная практика.

Пунктом 13 Информационной карты конкурса конкурсной документации заказчиком установлены требования к содержанию заявки на участие в конкурсе. Так, заявка должна содержать в числе прочего: «декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 и части 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2016 № ПРО1, установлено, заявка № 1 (ООО «Гильдия современных проектов») отклонена конкурсной комиссией: *«В соответствии со ст.50 Федерального закона №44-ФЗ заказчиком в п.3.2 Информационной карты конкурса установлены требования к участникам закупки, в том числе: - обладание Участником закупки исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности. Заказчик направил запрос генеральному проектировщику о наличии у участника исключительных прав на проектно-сметную документацию. Согласно полученному ответу от автора проекта, проектная организация (автор проекта) не передавала, не оговаривала передачу либо условия передачи третьим лицам исключительных прав, а также гарантировала не передачу в будущем исключительных прав третьим лицам. Таким образом, участник закупки не соответствует требованиям к участникам конкурса, указанным в конкурсной документации. В соответствии с ч.3 ст.53 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе отклоняется».*

В ходе анализа рассматриваемой заявки на участие в конкурсе выявлено, что она содержит декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 и части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Следовательно, заявитель

продекларировал обладание исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности.

Таким образом, заявка заявителя и сам заявитель, соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией.

Кроме того, в соответствии со [статьей 1226](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу [пункта 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим [Кодексом](#).

Согласно [пункту 1 статьи 1233](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1259](#) Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы

и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения.

В соответствии со [статьей 1270](#) Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2 настоящей статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно [пункту 1 статьи 1300](#) Гражданского кодекса Российской Федерации информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

В материалах дела имеется копия государственного контракта № 60 от 14.01.2016, заключенного между заказчиком и ОАО «Проектный институт «Липецкгражданпроект» (исполнитель) на выполнение проектной документации по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г.Липецке».

Согласно пункту 1 «Предмет Контракта» вышеуказанного государственного контракта:

Исполнитель является автором проектной документации и сохраняет за собой все права, несмотря на выплаченное ему вознаграждение» (подпункт 1.4).

Исполнитель передает заказчику право собственности на проектную документацию после полной оплаты работ по контракту (подпункт 1.5).

Таким образом, поскольку законодательство РФ позволяет автору передать исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, имеющийся у заказчика договор содержит пункт о передаче заказчику права собственности на проектную документацию, и отсутствие указания в конкурсной документации сведений о владельце исключительных прав на конкретный объект, а также,

поскольку от участников закупки требовалась декларация о наличии неопределенных исключительных прав на неопределенные объекты интеллектуальной собственности, поэтому у участников закупки отсутствовали основания для декларирования прав на определенный объект: проектно-сметную документацию по объекту: «Строительство операционного блока с отделением анестезиологии и реанимации областного онкологического диспансера в г.Липецке».

Из [ч. 2 ст. 53](#) Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

А в соответствии с [ч. 3 ст. 53](#) Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Следовательно, заявка № 1 (ООО «Гильдия современных проектов») в рассматриваемой части соответствует требованиям конкурсной документации.

Таким образом, действия конкурсной комиссии заказчика по отклонению заявки № 1 (ООО «Гильдия современных проектов») на участие в конкурсе по указанному в протоколе основанию являются неправомерными и нарушающими требования [ч. 3 ст. 53](#) Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника ОКУ «Управление капитального строительства Липецкой области» <...> от 12.07.2016 № 238-пр членом конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» является <...>.

Таким образом, член конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в открытом конкурсе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. Л.Толстого, 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе - 08.08.2016.

Объектом правонарушений, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является член конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>.

Субъективная сторона установленного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было

и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Правовое значение протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе состоит в том, что он является основанием заключения государственного (муниципального) контракта.

Неправомерное отклонение конкурсной комиссией заявки на участие в открытом конкурсе ведёт к ущемлению прав и законных интересов участников закупки.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об



административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности и прозрачности закупки, а также о ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей члена конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области».

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом конкурсе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Статья 4.1 КоАП РФ позволяет при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, вышеуказанная норма применяется в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении открытого конкурса составляет 28 116 450,00 рублей.

**1%** от начальной (максимальной) цены контракта равен 281 164,5 рублей, который превышает 30 000,00 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 30 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Привлечь должностное лицо - заместителя председателя конкурсной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка рассмотрения конкурсных заявок) и назначить наказание, предусмотренное санкцией данной статьи в виде **штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 20 02 6000 140**

**УИН 16124201702210701150.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.