

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1242/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<..>

при участии представителей ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» - <..>

в отсутствие ООО «ПСК» (извещено надлежащим образом о дате, месте и времени заседания Комиссии письмом Московского УФАС России от 24.01.2020 № ПО/3385/20);

рассмотрев жалобу ООО «ПСК» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на разработку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство командно-диспетчерского пункта в аэропорту «Петрозаводск» (Бесовец)» (реестровый № 31908730289) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 28 Информационной карты Заказчиком установлено требование о представлении участниками в составе заявки действующей выписки из реестра членов СРО, подтверждающую его членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования (требование установлено в соответствии с частью 4 статьи 48 и частью 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

20.01.2020 в ответ на запрос на разъяснения положений документации Заказчиком было указано, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает три миллиарда рублей, то такой участник должен обладать третьим уровнем ответственности члена СРО.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком вышеуказанное требование к участникам установлено неправомерно, поскольку работы, связанные с выполнением архитектурно-строительного проектирования выполняются на сумму 29 166, 05 руб., что соответствует второму уровню ответственности члена СРО.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что из положений пункта 3 части 13 статьи 55.16 ГрК РФ размер вноса рассчитывается исходя из стоимости из стоимости договора, а не из стоимости конкретных работ, входящих в его состав.

В свою очередь, начальная (максимальная) цена договора составляет 541 324 250,00 руб., в связи с чем требование Заказчика у наличия у участника уровня ответственности члена СРО именно третьего уровня соответствует положениям ГрК РФ.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованием не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Доказательств, свидетельствующих о неправомерности определения Заказчиком уровня ответственности члена саморегулируемой организации, в материалы дела не представлено, что, в свою очередь, свидетельствует о недоказанности со стороны Заявителя неправомерности установления спорного требования.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПСК» (ОГРН 1117847182606 ИНН 7811492451) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ОГРН 1027739057500 ИНН 7734135124) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).