

Муниципальному заказчику –  
Администрации Пролетарского  
городского поселения и его единой  
комиссии

ул. Школьный двор, д. 3,  
Пролетарий рп, Новгородская обл.,  
173530

Оператору электронной площадки –  
АО «ТЭК-Торг»

e-mail: help@tektorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)  
– ООО МСО «Ценный советник»

ул. Попова, стр. 36, ком. 22,  
г. Пенза, 440046

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-248/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

19 мая 2022 года

Великий

Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.... – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

.... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

.... – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения – .... (доверенность № б/н от 10.01.2022);

участник закупки (податель жалобы) - Общество с ограниченной ответственностью межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» (440046, г. Пенза, ул. Попова, стр. 36, ком. 22; далее – ООО МСО «Ценный Советник») на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения (173530, Новгородская область, Новгородский район, п. Пролетарий, ул. Школьный двор, д. 3; далее – Администрация) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Пролетарского городского поселения, извещение № 0150300018622000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 21.04.2022, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

13.05.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки –ООО МСО «Ценный Советник» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им закупки

путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Пролетарского городского поселения, извещение № 0150300018622000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.04.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе; здесь и далее – в редакции, действовавшей на дату размещения извещения об осуществлении закупки на официальном сайте), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Единой комиссией муниципального заказчика - Администрации было произведено рассмотрение поступивших заявок на участие в данном открытом конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 11.05.2022 (далее – Протокол) заявке подателя Жалобы по нестоимостному критерию «Квалификация участников, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - Квалификация) единой комиссией Администрации было присвоено 0 баллов.

С подобной оценкой его заявки податель Жалобы не согласен, поскольку в составе заявки были представлены все необходимые документы о квалификации.

С учетом вышеизложенного, ООО МСО «Ценный Советник» просит признать Жалобу обоснованной и выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 2717 от 18.05.2022 Новгородского УФАС России).

Расчет баллов по нестоимостному критерию оценки был проведен единой комиссией Администрации в соответствии с установленным в извещении порядком оценки.

Так, согласно приложению № 5 к извещению о проведении открытого

конкурса (далее – Порядок оценки) в электронной форме в отношении нестоимостного критерия «Квалификация» муниципальным заказчиком определен показатель «Количество заключенных и исполненных договоров на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности в период 2015-2021 г.».

В рамках указанного показателя, согласно пункту 2.1 Порядка оценки, будет оцениваться количество заключенных и исполненных договоров на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности за период 2015-2021 г.

Из пункта 2 Порядка оценки следует, что оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение):

Ввиду того, что подателем Жалобы в составе заявки на участие в рассматриваемом конкурсе было представлено наименьшее количество договоров с актами, исходя из вышеприведенной формулы, данной заявке правомерно присвоено 0 баллов по нестоимостному критерию оценки «Квалификация».

На рассмотрении Жалобы представитель Администрации устно поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле - мае 2022 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Пролетарского городского поселения, извещение № 0150300018622000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.04.2022 (максимальное значение цены контракта – 200 000,00 рублей).

Извещение о проведении рассматриваемого конкурса в электронной форме (далее – Извещение) утверждено главой Пролетарского городского поселения .... 20.04.2022.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 сати 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует критерий квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Заказчиком в разделе 9 Извещения установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Сумма цен единиц товаров, работ, услуг» - значимость 40 %;
- «Квалификация» - значимость 60 %.

Порядок оценки по вышеуказанным показателям предусмотрен Приложением № 5 к Извещению.

Для оценки заявок по критерию «Квалификация» устанавливаются показатель «Наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» и будет оцениваться количество заключенных и исполненных договоров на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности за период 2015-2021 г.

Подтверждением исполнения представленных договоров являются заверенные акты выполненных работ, подписанные заказчиком работ и исполнителем.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе принято Положение.

Согласно пункту 26 Положения оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Оценка заявок по рассматриваемой закупке осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения:

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки»;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Согласно подпункту «р» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего

Федерального закона, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Из подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе следует, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Согласно пункту 2 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки).

В силу вышеприведенных положений законодательства о контрактной системе единой комиссией Администрации был составлен Протокол.

Оценивая доводы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России исходит из следующего.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки заявок, окончательных предложений.

В данном случае, доводы Жалобы сводятся к оспариванию действий единой комиссии муниципального заказчика – Администрации, приведших, по мнению подателя Жалобы, к неверной оценке его заявки по нестоимостному критерию «Квалификация».

Из Жалобы следует, что указанные действия единой комиссии муниципального заказчика - Администрации привели к неверной оценке конкурсной заявки ООО МСО «Ценный Советник» по вышеуказанному нестоимостному критерию.

Таким образом, фактически, доводы Жалобы сводятся к оспариванию результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация». Рассмотрение этих доводов выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Данный вывод Комиссии Новгородского УФАС России соответствует сложившейся судебной (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 по делу № А56-33010/2019) и административной (Решение ФАС России № 20/44/105/329 от 26.02.2020) практике.

Таким образом, доводы Жалобы не относятся к компетенции Новгородского УФАС России. Обжалование результатов оценки заявок по вышеуказанному нестоимостному критерию оценки возможно исключительно в судебном порядке.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

В силу пункта 22 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при



осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее:

- дату окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке (в случае проведения электронного конкурса, за исключением случая, предусмотренного частью 19 статьи 48 настоящего Федерального закона), дату окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке (в случае проведения электронного конкурса), дату окончания срока рассмотрения заявок (в случае проведения закрытого аукциона), дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В извещении, сформированном средствами официального сайта, определены следующие сроки:

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.05.2022 09 часов 00 минут;

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке – **13.05.2022**;

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – **16.05.2022**.

Частями 11 и 15 статьи 48 Закона о контрактной системе регламентируются предельные сроки рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке и подведения итогов определения поставщика.

Вышеуказанные даты установлены в извещении, сформированном средствами официального сайта, с соблюдением предельных сроков определенных в частях 11 и 15 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, раздел 10 Извещения содержит иные даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок – **17.05.2022**, и подведения итогов определения поставщика – **18.05.2022**.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем, противоречивом указании даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупки и даты подведения итогов определения поставщика в Извещении.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях утвердившего Извещение должностного лица муниципального заказчика признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки, не установлено.

На участие в рассматриваемой закупки поступило 2 заявки, запросов разъяснений положений извещения о проведении рассматриваемой закупки в адрес муниципального заказчика не поступало.

Учитывая изложенное, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Каких-либо иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе при проведении внеплановой проверки действий муниципального заказчика – Администрации и его единой комиссии в ходе осуществления рассматриваемой закупки не установлено.

Руководствуясь статьями 7, 32, 42, 43, 48, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» (440046, г. Пенза, ул. Попова, стр. 36, ком. 22) на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения (173530, Новгородская область, Новгородский район, п. Пролетарий, ул. Школьный двор, д. 3) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Пролетарского городского поселения, извещение № 0150300018622000007 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.04.2022, по критерию, указанному в пункте 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации), не относящимися к компетенции Новгородского УФАС России и оставить их без рассмотрения, поскольку обжаловать такие результаты оценки заявок можно исключительно в судебном порядке.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, в связи с отсутствием доказательств того, что указанное нарушение повлияло на результаты рассматриваемой закупки.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении в отношении должностного лица муниципальному заказчику – Администрации Пролетарского городского поселения.

Председатель Комиссии

....

Члены Комиссии

....

....

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.