

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 175-04/2015

16 марта 2015 года
Владимир

г.

Резолютивная часть оглашена 16.03.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал» (далее – ООО «ФК Гранд Капитал», Общество, Заявитель) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку прочих лекарственных средств для нужд ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1» (№ извещения 0128200000115001442), в открытом заседании, в присутствии представителей заявителя – ООО «ФК Гранд Капитал» <...>, заказчика – государственного казенного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная психиатрическая больница № 1» (далее – ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1», Заказчик) <...>, уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области

<...>.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

11.03.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «ФК Гранд Капитал» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку прочих лекарственных средств для нужд ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1» (№ извещения 0128200000115001442).

В своей жалобе Заявитель указал следующее.

18.02.2015 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе и приняла решение об отклонении заявки ООО «ФК Гранд Капитал» по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям аукционной документации (по позициям 2 и 5 не соответствует дозировка).

По мнению Заявителя, отказ в допуске необоснован. Заявитель считает, что предложенные участником и заявленные Заказчиком дозировки одинаковые.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0128200000115001442 от 18.02.2015 отказано в допуске ООО «ФК Гранд Капитал» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям аукционной документации (по позициям 2 и 5 показатели товара (дозировка) не соответствуют).

В приложении № 1 к информационной карте по позициям 2 и 5 указано: 400 мг/мл, 10 мл и 300 мг/мл, 10 мл.

В заявке ООО «ФК Гранд Капитал» по данным позициям указано следующее: амп 40 % 10 мл и амп 30 % 10 мл.

На основании вышеизложенного представитель уполномоченного органа считает, что нарушений законодательства при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе № 0128200000115001442 не допущено, и жалоба ООО «ФК Гранд Капитал» удовлетворению не подлежит.

Представитель заказчика – ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1» пояснил следующее.

Заявленные Заказчиком препараты по дозировкам 400 мг/мл, 10 мл и 300 мг/мл, 10 мл и предлагаемые участником по дозировкам 40 % 10 мл и 30 % 10 мл имеют равную дозировку.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0128200000115001442 от 18.02.2015 следует, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику № 6 - ООО «ФК Гранд Капитал» по следующему основанию: «Несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Приложение №1 к информационной карте, подп. б) п.2 ч.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.2 ч.4 ст.67 №44-ФЗ - несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (по позициям 2 и 5 показатели товара не соответствуют (дозировка)».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать:

1) при заключении контракта на поставку товара:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок предполагает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Часть 4 указанной статьи закона предусматривает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Владимирского УФАС России, проанализировав первую часть заявки ООО «ФК Гранд Капитал», пришла к заключению о несоответствии показателя товара (дозировка) по позициям 2 и 5, требованиям аукционной документации.

В приложении № 1 к информационной карте по позициям 2 и 5 указано:

2	24.42.13.735	Декстроза	раствор для внутривенного введения	400 мг/мл, 10 мл	10 упаковка
5	24.42.13.741	Натрия тиосульфат	раствор для внутривенного введения	300 мг/мл, 10 мл	10 упаковка

В заявке Общества:

2	Глюкоза р-р д/ин амп 40% 10 мл № 10, ОАО «Дальхимфарм», Россия, гарантированный срок годности на момент поставки 01.01.2020		Декстроза	р-р д/ин	амп 40 % 10 мл	10 упак
5	Натрия тиосульфат р-р д/ин амп 30% 10 мл № 10, ОАО «Новосибхимфарм», Россия, гарантированный срок годности на момент поставки 01.01.2020		Натрия тиосульфат	р-р д/ин	амп 30 % 10 мл	10 упак

Следовательно, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно отказала в допуске заявке ООО «ФК Гранд Капитал» к участию в рассматриваемом электронном аукционе, ввиду несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки Комиссией Владимирского УФАС России было установлено следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, **должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.** При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из пояснения представителя Заказчика, заявленные препараты по дозировкам мг/мл, мл и %, мл имеют равную, одинаковую дозировку. Соответственно Заказчику необходимо в аукционной документации предусмотреть возможность выбора участнику закупки варианта дозировки: мг/мл, мл **или** %, мл.

Кроме того, пункт 13.2 Инструкции участникам закупок аукционной документации изложен в старой редакции, без учета изменений, введенных Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ. Аукционная документация утверждена 22.01.2015, то есть после вступления в силу Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ.

Также Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о несоответствии проекта контракта требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частями 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом; пеня устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Пунктами 6-8 Правил установлены **формула и порядок расчета пени** за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом.

В проекте контракта на поставку прочих лекарственных средств для нужд ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1» не установлены формула и порядок расчета пени, в соответствии с пунктами 6-8 Правил.

Обращаем внимание Заказчика на то, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления формулы и порядка расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установления размеров неустойки.

Следовательно, аукционная документация и проект контракта требуют необходимых изменений в целях исключения возможности нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФК Гранд Капитал» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку прочих лекарственных средств для нужд ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 1» (№ извещения 0128200000115001442), по доводам, указанным в ней, необоснованной.
2. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

