

РЕШЕНИЕ №37-ФАС52-02/17(ж)

13 января 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<...> – председателя комиссии, <...>,

<...> – члена комиссии, <...>,

<...> – заместителя председателя комиссии, <...>, —

при участии: от филиала ФКП «Росгосцирк» «Нижегородский государственный цирк» – <...> (на основании <...>),

р а с с м о т р е в в з а с е д а н и и я н и
к о м и с с и и ж а л о б у о б щ е с т
о т в е т с т в е н н о с т ь ю
К о м п а н и я Р И н а д е й с т в и я»
филиала федерального казенного предприятия
«Российская государственная цирковая компания»
«Нижегородский государственный цирк» при проведении
запроса предложений на право заключения договора на
предоставление услуг по разработке и производству
предметов и элементов фирменного стиля для
государственного заказчика – филиала ФКП «Росгосцирк»
«Нижегородский государственный цирк» в период 2016-
2019 гг. (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> –
31604467327);

у с т а н о в и л а :

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 29.12.2016 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-Производственная Компания РИТОН» (далее – заявитель, ООО «РПК РИТОН») на незаконные, как полагает заявитель, действия филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» «Нижегородский государственный цирк» (далее – заказчик, филиал ФКП «Росгосцирк», Нижегородский государственный цирк) при проведении запроса предложений на право заключения договора на предоставление услуг по разработке и производству предметов и элементов фирменного стиля для государственного заказчика – филиала ФКП «Росгосцирк» «Нижегородский государственный цирк» в период 2016-2019 гг. (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31604467327) (далее – запрос предложений).

Извещение о проведении запроса предложений 10 декабря 2016 года размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru/> – 31604467327).

При обращении в Управление заявитель сообщил о том, что 14.12.2016 обратился к заказчику с запросом о разъяснении документации по запросу предложений. В нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон №223-ФЗ) заказчик не представил ООО «РПК РИТОН» ответ на полученный запрос в установленный документацией срок – в течение одного рабочего дня с момента получения, а также не разместил его на официальном сайте единой информационной системы в сети Интернет.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, ответ на запрос о разъяснении положений документации по запросу получен заявителем 16.12.2016, в полученном ответе не содержалось необходимых заявителю разъяснений, а были приведены положения из документации по запросу. Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «РПК РИТОН» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ) и назначило её рассмотрение на 13.01.2017 (уведомление о поступлении жалобы и приостановлении запроса предложений до рассмотрения жалобы по существу от 09.01.2017 №МВ-02/03).

В свою очередь, Нижегородский государственный цирк представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса предложений, а также возражения на жалобу ООО «РПК РИТОН».

Из представленных возражений следует, что заявитель неоднократно обращался к заказчику посредством телефонной связи, указывая заказчику на допущенные ошибки, по результатам обращений ООО «РПК РИТОН» заказчиком внесены изменения в документацию до поступления запроса о разъяснении в письменной форме. Ответ на поступивший в письменной форме запрос дан заявителю посредством направления по электронной почте.

Присутствовавший на заседании комиссии представитель

Нижегородского государственного цирка доводы, изложенные в возражениях на жалобу, поддержал, факт неразмещения на официальном сайте единой информационной системы разъяснений положений документации не отрицал.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заказчика, комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что филиалом ФКП «Росгосцирк «Нижегородский государственный цирк» 10 декабря 2016 года размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru/> – 31604467327) извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на предоставление услуг по разработке и производству предметов и элементов фирменного стиля для государственного заказчика – филиала ФКП «Росгосцирк» «Нижегородский государственный цирк» в период 2016-2019 гг., 13.12.2016 размещено извещение и документация с изменениями. Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок – 19.12.2016, 12:00 (МСК), дата и время рассмотрения заявок участников – 19.12.2016, 12:00 (МСК), дата и время подведения итогов – 20.12.2016, 12:00 (МСК). Согласно протоколу подведения итогов открытого запроса предложений № 31604467327 от 20.12.2016, размещенному 23.12.2016 (далее – протокол), заявки на участие в запросе поступили от трех участников: ООО «Стронга», ООО «РПК РИТОН», ООО «Френдшип проджект». По результатам рассмотрения заявка ООО «Френдшип проджект» отклонена от дальнейшего участия в запросе в связи с тем, что в составе заявки участником приложена копия выписки из ЕГРЮЛ, что противоречит пункту 13.1.2 документации, победителем запроса предложений признано ООО «Стронга».

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является положение о закупке.

В единой информационной системе при закупке в силу части 5 статьи 4 Закона №223-ФЗ размещается информация о закупке, в том числе, извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим законом и положением о закупке.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в

том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 24 Документации запроса предложений по выбору организации на предоставление услуг по разработке и производству предметов и элементов фирменного стиля для государственного заказчика филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» «Нижегородский Государственный цирк» период 2016-2019 гг. (далее – документация запроса) любой участник закупки вправе направить заказчику запрос на предоставление разъяснений документации о закупке. Указанный запрос может быть направлен участником закупки заказчику в письменной форме по адресу, определенному документацией о закупке, как место подачи заявок на участие в запросе предложений.

Заказчик обязан в течение одного рабочего дня, следующего за датой получения от участника запроса предложений запроса на разъяснения положений документации о закупке, разместить соответствующие разъяснения документации о закупке в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов), за исключением случаев, когда такой запрос получен заказчиком в рабочий день, предшествующий дате окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, либо после указанного рабочего дня.

В случае, если запрос на разъяснение положений документации о закупке получен заказчиком в рабочий день, предшествующий дате окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, либо после указанного рабочего дня, такой запрос на предоставление разъяснений положений документации о закупке не подлежит рассмотрению заказчиком.

Из представленных заявителем материалов следует, что запрос на разъяснение положений документации принят заказчиком 14.12.2016 в 09:50 (МСК), что не подпадает под указанные выше исключения, ответ на указанный запрос дан 16.12.2016 посредством направления по электронной почте.

Как установлено комиссией антимонопольного органа, разъяснения положений документации в единой информационной системе не размещены, что позволяет комиссии сделать вывод о нарушении заказчиком установленного пунктом 24 документации срока предоставления и размещения на официальном сайте единой информационной системы разъяснений документации

рассматриваемого запроса предложений. Таким образом, довод заявителя о нарушении Нижегородским государственным цирком срока предоставления ответа на запрос о разъяснении положений документации и размещения таких разъяснений в единой информационной системе, признается комиссией обоснованным.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе, нарушений Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки комиссией Нижегородского УФАС России выявлено нарушение, связанное с установлением в документации по запросу предложений критериев и порядка оценки поступивших заявок на участие в запросе, противоречащих Закону о закупках и Закону о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 7.6.6, 7.6.9 положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» (далее – положение о закупке) заявка на участие в запросе предложений не должна содержать сведений о цене договора, включая сведения о цене единицы продукции, если об этом указано в документации о проведении запроса предложений. В данном случае критерий оценки заявок «цена договора» не используется. Договор заключается по начальной цене, указанной в извещении о проведении запроса предложений. Оценка заявок на участие в запросе осуществляется закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией о запросе предложений на основании положения о закупке. Приложение № 1 к положению о закупке устанавливает критерии и ограничения коэффициента их значимости, которые должны содержаться в документации о закупке.

Так, согласно пункту 25 документации по запросу предложения участников запроса предложений подлежат оценке и сопоставлению по следующим критериям:

1.) квалификация участника закупки (значимость критерия - 70%).
Максимальная сумма баллов – 00.

1.1) наличие у участника закупки исполненных договоров, соответствующих предмету запроса предложений, с ценой каждого договора не менее 30 % начальной цены договора - значимость показателя 60 баллов.

- до 5 договоров – 0 баллов;

- от 6 до 10 – 25 баллов;

- 10 и более договоров- 60 баллов.

Оценка производится исходя из представленных участником запроса

предложений копий договоров и актов выполненных работ.

1.2) число квалифицированных штатных специалистов - значимость показателя 50 баллов.

- до 5 человек - 0 баллов;

- 6 и более - 40 баллов.

Оценка производится исходя из представленных участником запроса предложений следующих документов:

- копии штатного расписание участника закупки;

- копии первых листов и тех листов трудовых книжек либо всех листов трудовых договоров, подтверждающих, что специалисты состоят в штате участника запроса предложений на дату подачи заявки на участие в настоящем запросе предложений;

- копии дипломов об образовании и иных документов, подтверждающих квалификацию специалистов.

2) качество предлагаемых услуг (значимость критерия - 30%).

Максимальная сумма баллов – 100.

2.1) время реагирования на изменение рекламной информации (максимальное количество баллов – 50 баллов):

- до 1 суток - 50 баллов;

- от 11 и более - 0 баллов.

Оцениваются предложенные участником количественные и качественные характеристики услуг по показателям, минимальные значения которых предусмотрены техническим заданием (Приложение №1 к документации), иные предложения об условиях исполнения договора, подлежащего заключению по результатам запроса предложений, которые могут быть учтены при осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в запросе предложений (максимальное количество баллов – 50 баллов).

Оценка предложений оценивается комиссией путем сравнения предложений всех участников и присвоением баллов по шкале от 0 до 50 баллов.

Проанализировав вышеперечисленные критерии, комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.

Установив в качестве одного из критериев число квалифицированных штатных специалистов, Нижегородский государственный цирк не разъяснил в документации и техническом задании по настоящему запросу предложений наличие каких специалистов в штате участника учитывается заказчиком при присвоении определенного количества баллов участникам запроса.

При установлении критерия «время реагирования на изменение рекламной информации» заказчиком также не конкретизировано, что подразумевает собой реагирование на изменение рекламной информации, а также каким образом участник подтверждает свои показатели по данному критерию.

Кроме того, из документации и технического предложения не ясно, какие именно иные предложения об условиях исполнения договора, подлежащего заключению по результатам запроса предложений, могут быть учтены при осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в запросе предложений, и в каком порядке происходит присвоение баллов при оценке таких предложений.

Из протокола следует, что допущенным к дальнейшему участию в запросе предложений участникам присвоено следующее количество баллов:

- по подкритерию «наличие у участника закупки исполненных договоров, соответствующих предмету запроса предложений, с ценой каждого договора не менее 30 % начальной цены договора»:

- ООО «Стронга» - 60 баллов;

- ООО «РПК РИТОН» - 60 баллов;

- по подкритерию «число квалифицированных штатных специалистов»:

- ООО «Стронга» - 40 баллов;

- ООО «РПК РИТОН» - 0 баллов;

- по критерию «качество предлагаемых услуг», включающему подкритерий «время реагирования на изменение рекламной информации»:

- ООО «Стронга» - 20 баллов;

- ООО «РПК РИТОН» - 20 баллов.

Как указано выше, в соответствии с закрепленным в документации порядком начисления баллов по подкритерию «время реагирования на изменение рекламной информации» участнику присваивается 50 баллов в случае, если время реагирования составляет до одних суток, либо 0 баллов, если оно составляет 11 и более суток. В то же время по данному подкритерию участникам присвоено по 20 баллов, что не предусмотрено установленным порядком оценки.

На основании вышеизложенного, комиссия Нижегородского УФАС сочла неправомерным и необоснованным установление заказчиком таких подкритериев, как «число квалифицированных штатных специалистов» и «время реагирования на изменение рекламной информации» в отсутствие четких, доступных, измеряемых и понятных для участников применяемых показателей по данным подкритериям, и, как следствие порядок оценки поступивших заявок.

Установление четких критериев, и, следовательно, порядка расчета баллов, является необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе, при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении их итогов.

Отсутствие в закупочной документации четких и однозначных критериев оценки заявок не соответствует принципам проведения честного, открытого и конкурентного запроса предложений, ведет к неоднозначному пониманию участниками требований документации, а также способствует злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии заказчика, и, как следствие, повлечет возможность ограничения либо устранения конкуренции при определении победителей запроса предложений.

Таким образом, на основании вышеизложенного комиссия признает в действиях заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Разрешая вопрос о выдаче предписания, комиссия Нижегородского УФАС России учитывает то обстоятельство, что в рассматриваемой ситуации по результатам проведения запроса предложений 11.01.2017 заключен договор на предоставление услуг по разработке и

производству предметов и элементов фирменного стиля для государственного заказчика – филиала ФКП «Росгосцирк» «Нижегородский государственный цирк», между заказчиком и ООО «Стронга», в связи с чем предписание заказчику не может быть выдано. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-Производственная Компания РИТОН» на действия филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» «Нижегородский государственный цирк» при проведении запроса предложений на право заключения договора на предоставление услуг по разработке и производству предметов и элементов фирменного стиля для государственного заказчика – филиала ФКП «Росгосцирк» «Нижегородский государственный цирк» в период 2016-2019 гг. (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31604467327) признать обоснованной.

Предписание по настоящему делу не выдавать. В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Заместитель председателя комиссии <...>

Член комиссии <...>