

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1987/2021 5 августа 2021 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: ии, рассмотрев жалобу № 074/07/3-1987/2021 ООО «ЭнергоСервис» (далее – Заявитель) вх. № 10274-ЭП/21 от 27.07.2021 на действия закупочной комиссии АО «Интер РАОЭлектрогенерация» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок (Эл.) 64/580.21.00165 щетки электрические и щеткодержатели для Южноуральской ГРЭС (извещение № 32110428682), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭнергоСервис» вх. № 10274-ЭП/21 от 27.07.2021 на действия закупочной комиссии АО «Интер РАОЭлектрогенерация» при проведении открытого запроса котировок (Эл.) 64/580.21.00165 щетки электрические и щеткодержатели для Южноуральской ГРЭС (извещение № 32110428682). 2021-10912 2 Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно признала заявку ООО «ЭнергоСервис» не соответствующей документации и техническому заданию. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ЭнергоСервис» поступила в Челябинское УФАС России 27.07.2021. Итоговый протокол размещен 22.07.2021 06:48 (МСК). Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно признала заявку ООО «ЭнергоСервис» не соответствующей документации и техническому заданию.

Заявитель пояснил, что компания предложила эквивалент требуемого товара. Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку «Щетки электрические и щеткодержатели для Южноуральской ГРЭС» предложение ООО «ЭнергоСервис» не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации пункта 4.14.2.3.: - пункт 1.3 не представлено развернутое сравнение по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения, а именно не приведено сравнение по плотности применяемого материала, по удельному сопротивлению щётки, плотности тока, усилию вырывания токоведущего провода; 2021-10912 3 - пункт 5.3. Требования к опыту поставки эквивалентных товаров. В предоставленной справке указан опыт по поставке оборудования для столовой, спортивного инвентаря и проборазделочной машины МПЛ-150. Согласно пункту 4 технического задания участник формирует свое коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, указанными в Спецификации (Приложение 1 к настоящему техническому заданию). В соответствии с пунктом 1.3. технического задания применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в техническом задании, а также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения. При этом характеристики предлагаемого эквивалента не должны отличаться от требований, указанных в пункте 2.2. данного технического задания, а также производителем товара, страной отправления либо страной, через которую перемещается товар не является Украина. Согласно пункту 2.2. технического задания продукция должна удовлетворять требования ГОСТ (ГОСТ Р), технических условий и других нормативов по стандартизации, действующих на территории Российской Федерации и иметь документ о качестве, содержащий сведения о фактических показателях качества, нормируемых этими документами. В таблице представленной в приложении № 1 к настоящему техническому заданию требуется указать ГОСТ, ОСТ, ТУ, чертеж. Документация о закупке, в т.ч. пункты 1.3, 2.2 не содержат (исходных) характеристик поставляемого товара, кроме следующих сведений: «Щетка графитовая, без накладки, 2 токопровода, длина токопровода 205мм, тип токопровода луженый, размеры 32x32x64мм, техническая характеристика 634, SIEMENS PM0A66G01A71, чертеж». Иных параметров «эквивалентности» либо параметров указанной в документации щетки графитовой, документация не содержит. Документация не дает развернутого пояснения о том, какие характеристики должен указать участник закупки в заявке, кроме указанных выше. Требования о необходимости предоставления участником закупки в заявке сравнения по плотности применяемого материала, по удельному сопротивлению щётки, плотности тока, усилию вырывания токоведущего провода» (явившиеся основанием для отклонения заявки) в документации отсутствуют. Чертеж, указанные характеристики не раскрывает. Ввиду отсутствия в документации указания на необходимые заказчику технические характеристики товара, участник закупки не мог предвидеть какие сравнения по функциональным, техническим характеристикам, условиям применения необходимо указать в заявке. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. При закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются следующими принципами: равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). 2021-10912 4 Закупочная комиссия, отклонив заявку Заявителя по основанию: не представлено развёрнутое сравнение по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения, а именно не приведено сравнение по плотности применяемого материала, по удельному сопротивлению щётки, плотности тока, усилию вырывания токоведущего провода, предъявила к закупаемым товарам требования и осуществило оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, нарушила часть 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, заявка ООО «ЭнергоСервис» по указанному в протоколе основанию, отклонена неправомерно. Заказчик, не смотря на основания отклонения заявки, указанные в протоколе, пояснил, что в техническом предложении участника не был указан ГОСТ на эквивалентную продукцию, документы, подтверждающие характеристики предлагаемой продукции и их соответствие ГОСТ так же отсутствовали, что повлекло отклонение заявки ООО «ЭнергоСервис». Комиссия Челябинского УФАС России при изучении представленной заявки ООО «ЭнергоСервис», пришла к выводу, что в нарушение требований документации в заявке Заявителя не был указан ГОСТ на эквивалентную продукцию, документы, подтверждающие характеристики предлагаемой продукции и их соответствие ГОСТ, а, следовательно, заявка Заявителя подлежала отклонению по указанному основанию, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Закупочной комиссией сделано не было. В соответствии с пунктом 5.3 Технического задания, участнику необходимо подтвердить опыт поставки эквивалентных товаров в количестве не менее 3 исполненных договоров за последние три года, предшествующих дате подачи заявки на участие в данной закупке. ООО «ЭнергоСервис» представило 3 договора на поставку оборудования для столовой, спортивного инвентаря и пробора разделочной машины МПЛ-150, что не является эквивалентом предмета данной закупки. Следовательно, заявка ООО «ЭнергоСервис» по данному основанию отклонена Закупочной комиссией правомерно. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать АО «Интер РАО-Электрогенерация» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2021-10912 5 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ЭнергоСервис» обоснованной. 2. Признать в действиях закупочной комиссии АО «Интер РАО-Электрогенерация», выразившихся в предъявлении к закупаемым товарам требований и осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, нарушение части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать АО «Интер РАО-Электрогенерация»

предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.