

ООО "БК-Строй"

" ... "

АО «ЕЭТП»

" ... "

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО  
"ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ  
ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ  
№2"

" ... "

ООО "ВОДОЛАЗСЕВЕРСЕРВИС"

" ... "

**Решение по результатам  
рассмотрения жалобы на нарушение  
порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-502/2023**

Резолютивная часть решения оглашена  
25.05.2023 г. Ярославль Решение изготовлено  
в полном объеме 29.05.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – ВрИО заместителя руководителя управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Хлынина Я.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зиногоина А.С.,

с участием:

от ПАО «ТГК-2» - "..."(по доверенностям),

от ООО «БК-Строй» - "..."(по доверенности), "..."(лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица - директор),

от ООО «Водолазсеверсервис» - "...",

рассмотрев жалобу ООО «БК-Строй» (далее – Заявитель, Общество) **(вх. № 6053 от 05.05.2023; вх. № 6043-ЭП/23 от 05.05.2023)** на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (далее – заказчик) в порядке, предусмотренном статьей

1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -

2023-5958

Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «БК-Строй» **(вх. № 6053 от 05.05.2023; вх. № 6043-ЭП/23 от 05.05.2023)** на действия (бездействие) заказчика

— ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312102611).

**Обжалуемые действия (бездействие):** действия закупочной комиссии заказчика (Заказчика).

В жалобе Заявитель указывает:

1. конкурсная документация содержит в своем составе ряд оценочных критериев, которые не позволяют оценить способности компании вести экономическую деятельность, направленную на выполнение предмета закупки, а лишь создают преимущество одному из участников;

2. закупочной комиссией заказчика неверно оценена заявка победителя по критериям:

1.1.1 Выполнение работ по аналогичным договорам 1 год и более – 8 баллов, менее 1 года – 6 баллов, отсутствие опыта – 0 баллов (договоры, представленные ООО

«Водолазсеверсервис» в подтверждение опыта по данному критерию, не являются аналогичными);

2.1.7 Наличие неурегулированных претензий (исходящих писем о ненадлежащем исполнении условий договора) за последние 2 года – 0 баллов. Отсутствие неурегулированных претензий – 10 баллов (согласно общедоступным данным, выручка компании ООО «Водолазсеверсервис» в 2021-2022 гг. значительно меньше суммы заключенных с ПАО «ТГК-2» договоров на перекачку золошлакоотвала за аналогичный период времени, а также на электронной площадке отсутствуют какие-либо данные о заключении дополнительных соглашений с целью изменений объема перекачки золошлаковых материалов в 2021-2022 гг., и они имеют статус

«Исполнение», а не «Исполнение завершено»).

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил:

1. Заявитель в своей жалобе оспаривает критерии оценки, установленные в Таблице оценочных критериев предложений (заявок) участников, которая является Приложением № 4 к Документации о проведении конкурса, т.е., по сути, Заявитель оспаривает положения закупочной документации, с условиями которой согласился, подав заявку на участие в конкурсе и подписав письмо о подаче оферты в котором указывается, что Участник ознакомлен с материалами, содержащимися в Документации о закупке и Технических требованиях Заказчика, влияющих на стоимость продукции (работ, услуг) и не имеет к ней претензий.
2. Согласно Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, представленной ООО «Водолазсеверсервис» компания имеет опыт работ по очистке донных отложений (2020 г.) и перекачке золошлаковых материалов (2021 г.), т.е. более 1 года, таким образом заявке было присвоено максимальное количество баллов. При определении аналогичности договоров учитывалось только то, что

представленные договоры выполняются гидромеханическим способом.

По пункту 2.1.7. таблицы оценочных критериев организатором торгов была присвоена наивысшая бальная оценка обоим участникам, поскольку у заказчика отсутствуют какие-либо неурегулированные претензии к участникам. Обратного заявитель не подтверждает.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалобы Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

08.02.2023 г. на сайте АО «Единая электронная торговая площадка» (Росэлторг), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.roseltorg.ru> было размещено извещение № 32312102611 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по перекачке золошлакоотвала для нужд ПАО «ТГК-2».

Окончание срока подачи заявок – 27.02.2023 г. в 11 часов 00 минут. До окончания срока подачи заявок поступило две заявки.

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупочная комиссия приняла решение допустить всех участников к рассмотрению вторых частей, что подтверждается протоколом от 28.02.2023 № 000101-0001/P-2023/1.

По итогам рассмотрения вторых частей и ценовых предложений заявок участников, участник с идентификационным номером 1018095 (ООО «БК-Строй») был отклонен на основании подпункта «б» пункта 4.12.5 Документации, как не соответствующий требованиям Извещения и Документации о закупке, а именно, объем работ в сметной документации не соответствует пункту 5.1 Технического задания (не учтен возврат осветленной воды на действующий

золошлакоотвал по оборотной системе), что подтверждается протоколом рассмотрения вторых частей ценовых предложений заявок участников и подведения итогов от 03.04.2023 № 000101-0001/Р-2023/2.

10.04.2023 в адрес ПАО «ТГК-2» поступило уведомление Ярославского УФАС России № 3414/23 о принятии к рассмотрению жалобы от ООО «БК-Строй».

На основании Решения Ярославского УФАС России № 076/10/18.1-399/2023 от 26.04.2023 и в рамках исполнения предписания отменен протокол рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений и подведения итогов № 000101-0001/Р- 2023/2 от 03.04.2023. Закупочной комиссией проведено повторное рассмотрение вторых частей заявок и ценовых предложений участников с учетом принятого Комиссией Ярославского УФАС России решения.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений участников и подведения итогов по закупке № 000101-0001/Р-2023/3 опубликован на электронной торговой площадке и в единой информационной системе 03.05.2023 г.

10.05.2023 г. в адрес ПАО «ТГК-2» поступило уведомление Ярославского УФАС России о принятии жалобы ООО «БК-Строй» к рассмотрению.

1. ООО «БК-Строй» подало жалобу 05 мая 2023 года, что подтверждается информацией с электронной почты.

Окончание срока подачи заявок – 27.02.2023 г. в 11 часов 00 минут.

ООО «БК-Строй» подавало заявку на участие в закупке, что свидетельствует о том, что при подаче заявки ООО «БК-Строй» согласилось со всеми положениями Документации.

Запрос о разъяснении положений извещения, документации о закупке Общество не направляло. До окончания подачи заявок ООО «БК-Строй» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий

(бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц -

потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного

поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые  
ООО

«БК-Строй» положения документации подлежали обжалованию до  
окончания срока

подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

2. Согласно пп. «в» п. 3.2.2 Документации для участия в закупке Участник должен включить во вторую часть своей заявки следующие документы: справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (**Форма 6**);

Согласно п. 3.3.5 Документации 3.3.5 документы, включаемые

участником закупки в заявку, должны быть оформлены в соответствии с формами и инструкциями к их заполнению, приведенными в РАЗДЕЛЕ 9 – «Образцы основных форм документов, включаемых в заявку на участие в закупке».

Таким образом, справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, требуемая в составе второй части заявки, должна быть оформлена строго в соответствии с установленной заказчиком формой.

Пунктом 9.2.2 закреплена Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (Форма 6).

## начало формы

Приложение №\_\_\_к письму о  
подаче оферты от «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_года №\_\_\_

### Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров

Способ закупки и предмет договора: \_\_\_\_\_

Наименование участника закупки: \_\_\_\_\_

№ п/ п	Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения — год и месяц фактического выполнения)	Заказчик (наименование, адрес, контактное лицо с указанием должности, контактные телефоны)	<u>Описание договора (объем и состав услуг, описание основных условий договора)</u>	Сумма договора, рублей	Сведения о рекламациях (претензиях, исках) по перечисленным договорам	Реестровый номер закупки (сведения из реестра контрактов 44 или 223 ФЗ)
1.						
2.						
...						
<b>ИТОГО за целый год (указать год, например «20_____»)</b>					<b>x</b>	
1.						
2.						
...						
<b>ИТОГО за целый год (указать год, например «20_____»)</b>					<b>x</b>	
1.						
2.						



...						
ИТОГО за (указать, в зависимости от обстоятельств, например «I квартал 20_____ года», «_____ кварталы 20_года» и т.д.)						x

Заказчик рекомендует Участникам приложить оригиналы или копии отзывов об их работе, данные контрагентами.

(подпись, М.П.)

(фамилия, имя, отчество подписавшего, должность)

1. Участник указывает дату и номер письма о подаче оферты, приложением к которому является данная справка.
2. Участник закупки указывает способ закупки и предмет договора в строгом соответствии с п.1 и п.4 Извещения о закупке.
3. Участник указывает свое фирменное наименование, в т.ч. организационно-правовую форму (для юридического лица), ФИО, паспортные данные (для индивидуального предпринимателя).
4. **В этой форме Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям технического задания.**
5. Реестровый номер закупки (при наличии сведений из реестра контрактов 44 или 223 ФЗ).
6. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.
7. Участник может включать и не завершенные договоры, обязательно отмечая данный факт.
8. Участник закупки указывает (при наличии) сведения о рекламациях (претензиях, исках) по перечисленным договорам.
9. Документ должен быть подписан, и скреплен печатью.

**к о н е ц ф о р м ы**  
по заполнению

**Инструкции**

Исходя из п. 4 Инструкции по заполнению указанной формы Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения **аналогичных договоров**, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям технического задания.

В четвертом столбце таблицы указанной формы также содержится заголовок

«Описание договора (объем и состав услуг, описание основных условий договора)».

Таким образом, аналогичность договора, применительно к данной форме, определяется тремя составляющими:

1. объемом;
2. срокам выполнения;
3. прочим требованиям технического задания.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что к прочим требованиям технического задания, применительно к данному

предмету закупки, относится гидромеханический способ выполнения работ.

Изучив информацию, представленную в составе заявки ООО

«Водолазсеверсервис», Комиссия Ярославского УФАС установила.

Согласно Приложению № 4 к письму о подаче оферты от 22.02.2023 ООО

«Водолазсеверсервис» представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров следующего содержания.

Комиссия Ярославского УФАС России установила, что ООО

«Водолазсеверсервис» не представлен объем ни одного из имеющихся в справке договоров, что свидетельствует о том, что аналогичность договоров ООО

«Водолазсеверсервис» не подтверждена.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений участников и подведения итогов по закупке (№ 32312102611) от 02.05.2023 заявке ООО «Водолазсеверсервис» по критерию 1.1.1 (выполнение работ по аналогичным договорам) присвоенное максимальное количество баллов – 8.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о неправомерности присвоения победителю закупки максимального балла (8) по критерию 1.1.1 (Выполнение работ по аналогичным договорам), с учетом отсутствия подтверждения аналогичности договоров, представленных в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров по установленной Заказчиком форме (отсутствие объемов представленных договоров).

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу о нарушении Заказчиком (закупочной комиссией заказчика) **части 6 статьи 3 и пункта 1 части 10 статьи 3** Закона о закупках.

В части довода заявителя о неверной оценке заявки победителя по критерию

7. (Наличие неурегулированных претензий (исходящих писем о ненадлежащем исполнении условий договора) за последние 2

года), Комиссия Ярославского УФАС России сообщает следующее.

Согласно п. 3.3.4 Документации документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или

документами заявки.

Согласно ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Комиссия полагает, что при рассмотрении заявок допустимо применять приведенные выше положения действующего законодательства - действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала (за исключением требования относительно объема выполненных работ по представленным договорам (оценка дана в настоящем решении при рассмотрении второго довода жалобы).

Как пояснил представитель Заказчика, оснований усомниться в достоверности представленных в составе заявки информации и сведений у Заказчика (закупочной комиссии заказчика) не имелось, безусловными доказательствами недостоверности таких сведений и информации последний не располагал. Надлежащих доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, учитывая содержания и состав заявки ООО

«Водолазсеверсервис» и принимая во внимание тот факт, что для принятия решения о наличии в составе заявки недостоверных сведений Заказчик (закупочная комиссия заказчика) должен (а) располагать неопровержимым и документальным подтверждением оспариваемых Заявителем обстоятельств, Комиссия не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях Заказчика (закупочной комиссии заказчика) нарушений законодательства о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БК-Строй» (**вх. № 6053 от 05.05.2023; вх. № 6043- ЭП/23 от 05.05.2023**) на действия (бездействие) заказчика (закупочной комиссии заказчика) — ПАО «ТГК-2», (извещение № 32312102611) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по перекачке золошлакоотвала для нужд ПАО «ТГК-2» обоснованной.
2. Признать заказчика (закупочную комиссию заказчика) нарушившим пункт 1 части 10 статьи 3, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ПАО «ТГК-2», АО «ЕЭТП» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 29.05.2023 № 076/10/18.1-502/2023.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

С.Н.  
Охинцева

Я.В. Хлынина

А.С. Зиныхина