

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, протокол об административном правонарушении № 73-14.9ч.1/15 от 28.08.2015, составленный начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области <...> _____ года рождения, место

рождения: _____,

зарегистрирован по адресу: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____

_____, дата выдачи: _____, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии <...> и <...>, являющихся представителями Главы Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – Администрация) <...> на основании доверенностей от 27.08.2015 на представление интересов <...> в производстве по делу № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 21.07.2015, определение о продлении срока рассмотрения дела № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 73-14.9ч.1/15 от 28.08.2015, протокол № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 28.08.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ

В соответствии с Решением избирательной комиссии Троицкого муниципального района Челябинской области от 05.12.2011 № 11/60 <...> избрана на должность Главы Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – Глава района). Согласно Постановлению Администрации от 05.12.2011 № 1506 <...> вступила в должность Главы района 05.12.2011.

1. Пунктом 2 статьи 32 Устава Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – Устав) установлено, что Глава района избирается сроком на 5 лет. Таким образом, по состоянию на 14.10.2013 и 28.11.2013 и <...> исполняла обязанности Главы района.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 Устава Глава района возглавляет Администрацию. Согласно подпункту 3 пункта 7 статьи 32 Устава Глава района, возглавляя и организуя работу Администрации, руководит деятельностью Администрации.

Глава Администрации <...> издала (подписала) Постановление Администрации от 28.11.2013 № 1422 (далее – Постановление), которым утвержден

Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Предоставление в собственность, постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное пользование, аренду земельных участков юридическим лицам и гражданам» (далее – Регламент).

Путем издания (подписания) Постановления <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

Порядок приобретения прав на земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены здания, строения, сооружения, регламентирован статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ, если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений

Согласно пункту 2 статьи 36 ЗК РФ для приобретения прав на земельный участок граждане или юридические лица, указанные в статье 36 ЗК РФ, совместно обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, с заявлением о приобретении прав на земельный участок.

Перечень документов, необходимых для приобретения прав на земельный участок, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

Исполнительные органы государственной власти и органы местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, не вправе требовать от заявителя представления дополнительных документов, за исключением документов, предусмотренных указанным перечнем.

Перечень документов, необходимых для приобретения прав на земельный участок, утвержден Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2011 № 475 (далее – Перечень).

В соответствии с Перечнем к таким документам относятся:

- копия документа, удостоверяющего личность заявителя (заявителей), являющегося физическим лицом, либо личность представителя физического или юридического лица (пункт 1);
- копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуальных предпринимателей), копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица (для юридических лиц) или выписка из государственных реестров о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, являющемся заявителем, ходатайствующим о приобретении прав на земельный участок (пункт 2);
- копия документа, удостоверяющего права (полномочия) представителя физического или юридического лица, если с заявлением обращается представитель заявителя (заявителей) (пункт 3);
- при наличии зданий, строений, сооружений на приобретаемом земельном участке - выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) о правах на здание, строение, сооружение, находящиеся на приобретаемом земельном участке (пункт 4), или:
- уведомление об отсутствии в ЕГРП запрашиваемых сведений о

- зарегистрированных правах на указанные здания, строения, сооружения (пункт 4.1) и копии документов, удостоверяющих (устанавливающих) права на такое здание, строение, сооружение, если право на такое здание, строение, сооружение в соответствии с законодательством Российской Федерации признается возникшим независимо от его регистрации в ЕГРП (пункт 4.2);
- выписка из ЕГРП о правах на приобретаемый земельный участок (пункт 5) или:
 - уведомление об отсутствии в ЕГРП запрашиваемых сведений о зарегистрированных правах на указанный земельный участок (пункт 5.1) и копии документов, удостоверяющих (устанавливающих) права на приобретаемый земельный участок, если право на данный земельный участок в соответствии с законодательством Российской Федерации признается возникшим независимо от его регистрации в ЕГРП (пункт 5.2);
 - кадастровый паспорт земельного участка, либо кадастровая выписка о земельном участке в случае, если заявление о приобретении прав на данный земельный участок подано с целью переоформления прав на него (пункт 6);
 - копия документа, подтверждающего обстоятельства, дающие право приобретения земельного участка, в том числе на особых условиях, в постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное срочное пользование, в собственность или в аренду на условиях, установленных земельным законодательством, если данное обстоятельство не следует из документов, указанных в пунктах 1-6 Перечня (пункт 7);
 - сообщение заявителя (заявителей), содержащее перечень всех зданий, строений, сооружений, расположенных на земельном участке, в отношении которого подано заявление о приобретении прав, с указанием (при их наличии у заявителя) их кадастровых (инвентарных) номеров и адресных ориентиров (пункт 8).

При этом пунктом 2 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2011 № 475 установлено, что документы, указанные в пунктах 2, 4, 4.1, 5, 5.1, 6 Перечня, не могут быть затребованы у заявителя, ходатайствующего о приобретении прав на земельный участок, при этом заявитель вправе их представить вместе с заявлением о приобретении прав на земельный участок. Кроме того, отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регламентированы Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон о предоставлении государственных и муниципальных услуг).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 7 Закона о предоставлении государственных и муниципальных услуг органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов и информации, в том числе подтверждающих внесение заявителем платы за предоставление государственных и муниципальных услуг, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг, в соответствии с нормативными

правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением документов, включенных в определенной частью 6 статьи 7 Закона о предоставлении государственных и муниципальных услуг перечень документов. Заявитель вправе представить указанные документы и информацию в органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, по собственной инициативе.

В соответствии с пунктом 6 статьи 36 ЗК РФ в месячный срок со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка в собственность исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, принимает решение о предоставлении земельного участка на праве собственности, в аренду или в случаях, указанных в пункте 1 статьи 20 ЗК РФ, на праве постоянного (бессрочного) пользования. В месячный срок с даты принятия решения о предоставлении земельного участка на праве собственности или в аренду исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, осуществляет подготовку проекта договора купли-продажи или аренды земельного участка и направляет его заявителю с предложением о заключении соответствующего договора.

Согласно пункту 7 статьи 36 ЗК РФ в случае, если не осуществлен государственный кадастровый учет земельного участка или в государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о земельном участке, необходимые для выдачи кадастрового паспорта земельного участка, орган местного самоуправления на основании заявления гражданина или юридического лица либо обращения предусмотренного статьей 29 ЗК РФ исполнительного органа государственной власти в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Лицо, которое обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка, обеспечивает за свой счет выполнение в отношении этого земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости».

Постановлением утвержден Регламент. Регламентом установлен порядок предоставления муниципальной услуги по предоставлению в собственность, постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное пользование, аренду земельных участков юридическим лицам и гражданам (далее – муниципальная услуга).

В соответствии с пояснениями Администрации и Управления муниципальным имуществом и земельными отношениями Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – Управление), представленными при рассмотрении дела № 33-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, предоставление земельных участков хозяйствующим субъектам в порядке, предусмотренном статьей 36 ЗК РФ, осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с Регламентом.

Пунктом 2.7 Регламента установлен перечень документов, которые необходимо представить для предоставления муниципальной услуги, в том числе подпунктом 5 пункта 2.7 Регламента установлено требование о предоставлении копии документа, подтверждающего обстоятельства, дающие право приобретения земельного участка, в том числе на особых условиях, в постоянное (бессрочное)

пользование, в безвозмездное срочное пользование, в собственность или в аренду на условиях, установленных земельным законодательством.

Подпунктом 5 пункта 2.7 Регламента конкретизируется список таких документов:

- при предоставлении земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование и безвозмездное срочное пользование заявителем на получение муниципальной услуги предоставляются: устав государственного (муниципального) учреждения, устав Центра исторического наследия Президента Российской Федерации, устав религиозной организации, устав жилищно-строительного кооператива;

- при предоставлении земельного участка в собственность или в аренду – копия заключенного до 31.01.1988 договора аренды приобретаемого земельного участка, дающего преимущественное право на заключение договора купли-продажи или аренды приобретаемого земельного участка в соответствии с пунктами 3 и 8 статьи 22 ЗК РФ.

При этом Администрацией при принятии Регламента не учтено, что:

- в соответствии с Перечнем предоставление документов, указанных в подпункте 5 пункта 2.7, необходимо только в случае, если обстоятельства, дающие право приобретения земельного участка, в том числе на особых условиях, в постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное срочное пользование, в собственность или в аренду на условиях, установленных земельным законодательством, не следуют из иных представленных документов;

- указанные в подпункте «б» подпункта 5 пункта 2.7 Регламента документы не являются обязательными для предоставления организациями, не имеющими преимущественного права на заключение договора купли-продажи или аренды приобретаемого земельного участка в соответствии с пунктами 3 и 8 статьи 22 ЗК РФ, ввиду отсутствия у них заключенного до 31.01.1988 договора аренды приобретаемого земельного участка.

Согласно пункту 2.10 Регламента отсутствие указанных документов в предоставленных заявителем на получение муниципальной услуги документах является основанием для отказа в приеме документов и, следовательно, ведет к невозможности получения земельного участка в собственность в порядке, предусмотренном статьей 36 ЗК РФ.

Пунктом 2.11 Регламента предусмотрена возможность приостановления предоставления муниципальной услуги в случае необходимости утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории и проведения государственного кадастрового учета земельного участка.

Согласно пояснениям Администрации и Управления, представленным при рассмотрении дела № 33-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, положения Регламента устанавливают процедуру предоставления земельных участков в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное пользование для всех случаев предоставления земельных участков, не ограничиваясь предоставлением земельных участков в порядке, предусмотренном статьей 36 ЗК РФ. Специальный административный регламент предоставления муниципальной услуги предусмотрен только для предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства.

Положения действующего законодательства не предусматривают возможность приостановления предоставления муниципальной услуги в случае необходимости утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Более того, процедура предоставления земельного участка, предусмотренная ЗК РФ, в том числе статьями 31, 34, 36, предусматривает утверждение схемы расположения

земельного участка органами местного самоуправления как часть процедуры предоставления земельного участка и не устанавливает возможности приостановления процедуры в целях утверждения схемы, либо возможности увеличения сроков предоставления земельных участков в связи с необходимостью утверждения схемы расположения земельного участка.

Таким образом, Регламентом установлены требования об обязательном предоставлении для получения земельного участка в собственность или в аренду в порядке, предусмотренном статьей 36 ЗК РФ, документов, обязанность по представлению которых не предусмотрена действующим законодательством, а также положения, предусматривающие возможность приостановления предоставления муниципальной услуги в случае необходимости утверждения схемы расположения земельного участка, не предусмотренную действующим законодательством, которые могут привести к необоснованному увеличению сроков предоставления муниципальной услуги, возлагают на хозяйствующих субъектов обязанности, не предусмотренные действующим законодательством, что может привести к необоснованным отказам в предоставлении земельных участков хозяйствующим субъектам, недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Подписание (издание) Главой Администрации <...> Постановления, в соответствии с которым утвержден Регламент, привело к установлению требований об обязательном предоставлении для получения земельного участка в собственность или в аренду в порядке, предусмотренном статьей 36 ЗК РФ, документов, обязанность по представлению которых не предусмотрена действующим законодательством, а также положений, предусматривающих возможность приостановления предоставления муниципальной услуги в случае необходимости утверждения схемы расположения земельного участка, не предусмотренную действующим законодательством, которые могут привести к необоснованному увеличению сроков предоставления муниципальной услуги, возлагают на хозяйствующих субъектов обязанности, не предусмотренные действующим законодательством, что может привести к необоснованным отказам в предоставлении земельных участков хозяйствующим субъектам, недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно Постановлению Администрации от 11.09.2012 № 1253 <...> является Председателем межведомственной комиссии по вопросам предоставления земельных участков на территории Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – Комиссия, Межведомственная комиссия). Пунктом 15 Регламента работы Межведомственной комиссии, утвержденного Постановлением Главы Троицкого муниципального района Челябинской области от 03.07.2007 № 338, установлено, что решение принимается простым большинством голосов от количества присутствующих на заседании членов комиссии. При равном количестве голосов, председательствующий на заседании Комиссии имеет решающий голос.

В соответствии с Протоколом заседания Комиссии от 14.10.2013 № 7, на котором Комиссией принято решение об отказе обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Южный Урал» (далее – Общество, Заявитель) в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 74:20:1606004:436 (далее – Земельный участок) в собственность по заявлению Общества от 19.09.2013 (вх. № 3096) при отсутствии оснований для отказа в его предоставлении, а также о предъявлении к заявителю на получение муниципальной услуги не

предусмотренных действующим законодательством требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном участке, Председателем Комиссии являлась <...> Согласно указанному протоколу за принятие решения об отказе в предоставлении Обществу Земельного участка, а также о предъявлении к Обществу требований, не предусмотренных действующим законодательством, Комиссия проголосовала единогласно.

Путем принятия решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка и предъявлении к Обществу требований, не предусмотренных действующим законодательством, <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

Постановлением Главы Троицкого муниципального района Челябинской области от 03.07.2007 № 338 утверждены Положение о Комиссии, Регламент работы Комиссии и состав Комиссии. Постановлением Главы Троицкого муниципального района Челябинской области от 25.02.2009 № 131 и Постановлениями Администрации от 23.08.2010 № 1125, от 25.01.2011 № 53, от 11.09.2012 № 1253 внесены изменения в отношении персонального состава Комиссии.

Согласно пункту 2.3 Положения о порядке предоставления земельных участков в собственность или в аренду гражданам и юридическим лицам – собственникам расположенных на этих земельных участках зданий, строений, сооружений на территории Троицкого муниципального района, утвержденного Постановлением Собрания депутатов Троицкого муниципального района Челябинской области от 27.12.2005 № 107, возможность предоставления земельных участков в собственность за плату разрешается Комиссией.

19.09.2013 Общество обратилось в Администрацию с заявлением о предоставлении в порядке статьи 36 ЗК РФ в собственность земельных участков (вх. № 3096).

В заявлении Общество указало, что на Земельном участке расположено нежилое здание – склад ГСМ для заправки сельхозтехники (кадастровый номер <...> :20:1606004:407), расположенное по адресу Челябинская область, Троицкий район, село Клястицкое, улица Уральская, дом 30 «б», принадлежащее Обществу на праве собственности, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серия <...> АГ № 343933.

На земельном участке с кадастровым номером 74:20:1606004:435 расположены нежилые здания – мехток-весовая (кадастровый номер <...> :20:1606003:135), склад № 2 (кадастровый номер <...> :20:1606004:403), склад № 3 (кадастровый номер <...> :20:1606004:398), склад № 4 (кадастровый номер <...> :20:1606003:133), склад № 5 (кадастровый номер <...> :20:1606004:403), расположенные по адресу Челябинская область, Троицкий район, село Клястицкое, улица Уральская, дом 29 «а», принадлежащие Обществу на праве собственности, что подтверждается Свидетельствами о государственной регистрации права серия <...> АГ № 343937, серия <...> АГ № 343929, серия <...> АГ № 343934, серия <...> АГ № 343932, серия <...> АД № 189483.

На земельном участке с кадастровым номером 74:20:1606004:437 расположены нежилые здания – гараж для сельхозтехники с пристроем (кадастровый номер <...> :20:1606003:134), здание теплой стоянки (кадастровый номер <...> :20:1606004:400), машино-тракторная мастерская МТМ (кадастровый номер <...> :20:1606003:129), расположенные по адресу Челябинская область, Троицкий район, село Клястицкое, улица Уральская, дом 30 «а», принадлежащие Обществу на

праве собственности, что подтверждается Свидетельствами о государственной регистрации права серия <...> АГ № 343930, серия <...> АГ № 343931, серия <...> АД № 189482.

К заявлению приложены, в том числе, указанные в заявлении свидетельства о государственной регистрации права, кадастровые паспорта земельных участков № 7400/101/13-106287 от 25.02.2013, № 7400/101/13-102942 от 24.02.2013, 7400/101/13-170031 от 23.03.2013, Постановления Администрации №№ 104, 105, 106 от 01.02.2013 об утверждении схем расположения земельных участков с выделенными объектами капитального строительства, кадастровые выписки №№ 7400/101/13-681256, 7400/101/13-680606, 7400/101/13-680941, 7400/101/13-681449, 7400/101/13-681336, 7400/101/13-680941, 7400/101/13-681798, 7400/101/13-681411, 7400/101/13-680527 от 31.08.2013.

В ответ на заявление Общества (вх. № 1660 от 20.09.2013) Управлением направлено письмо (исх. № 746 от 24.09.2013), которым Обществу сообщается о том, что заявление о предоставлении земельных участков в собственность будет рассмотрено на заседании Межведомственной комиссии, о результатах рассмотрения Общество будет проинформировано дополнительно.

14.10.2013 на заседании Комиссии (протокол № 17) принято решение об отказе в предоставлении Обществу земельных участков в собственность в связи с указанием Обществом в заявлении сведений не обо всех объектах, расположенных на испрашиваемых земельных участках, и не предоставлением Обществом правоустанавливающих документов в отношении всех таких объектов, ввиду чего Заявителю указано на необходимость при последующем обращении устранить замечания и предоставить недостающие документы. Указанный протокол подписан, в том числе, <...>, являющейся Председателем Межведомственной комиссии.

На основании указанного решения, Управлением в адрес Общества направлено письмо (исх. № 842 от 28.10.2013), которым Обществу сообщается о принятии Комиссией решения об отказе в предоставлении испрашиваемых земельных участков в собственность. Кроме того, данным письмом указывается на необходимость предоставления Обществом при последующем обращении всех правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на земельных участках.

Таким образом, Межведомственной комиссией предъявлены к Обществу не предусмотренные законодательством требования, выраженные также в письме Управления от 28.10.2013 (исх. № 842), в части требования о предоставлении правоустанавливающих документов в отношении всех объектов недвижимости, расположенных на земельных участках.

Однако, по заявлению о предоставлении Земельного участка у Администрации в лице Межведомственной комиссии отсутствовали основания для отказа в предоставлении данного земельного участка в собственность, что подтверждается, в том числе, следующим.

При последующем обращении (11.02.2014), Общество в своем заявлении в Администрацию (вх. № 367) о предоставлении земельных участков указывает, в том числе, что на Земельном участке находится одно здание – склад ГСМ для заправки сельхозтехники, что соответствует содержанию обращения Общества от 19.09.2013 в отношении указанного земельного участка.

28.03.2014 Управлением составлен акт обследования территории в отношении Земельного участка. В соответствии с актом обследования Земельного участка установлено, что граница земельного участка установлена и определяется с помощью ограждения (забора) и иных строительных сооружений, на данном

земельном участке расположен имущественный комплекс, состоящий из объектов капитального строительства: склад горюче-смазочных материалов (ГСМ), одноэтажное здание (автозаправка).

В соответствии с пояснениями Управления, Администрации и Общества, представленными при рассмотрении дела № 33-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, на указанном земельном участке имеется имущественный комплекс, состоящий из объектов капитального строительства: склад горюче-смазочных материалов, возведенный на фундамент в виде металлических емкостей, и одноэтажное здание автозаправки. Представленное Обществом свидетельство о государственной регистрации права выдано в отношении данного комплекса. Иных зданий, строений, сооружений на земельном участке обнаружено не было. На основании изложенного, в соответствии со статьей 36 ЗК РФ и решением Межведомственной комиссии от 14.04.2014 (протокол № 1) Земельный участок предоставлен Обществу в собственность.

Таким образом, отказ Администрации в лице Межведомственной комиссии в предоставлении Обществу Земельного участка по заявлению от 19.09.2013 (вх. № 3096) при отсутствии оснований для такого отказа, что подтверждается, в том числе, последующим предоставлением данного земельного участка при аналогичных обстоятельствах, пояснениями сторон, актом обследования земельного участка, является неправомерным.

В результате действий Межведомственной комиссии Обществу неправомерно отказано в предоставлении Земельного участка в собственность по заявлению Общества от 19.09.2013 (вх. № 3096) при отсутствии оснований для отказа в его предоставлении, а также к заявителю на получение муниципальной услуги предъявлены не предусмотренные действующим законодательством требования о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном участке, что возлагает на хозяйствующего субъекта дополнительные, не предусмотренные действующим законодательством обязанности, создает данному хозяйствующему субъекту необоснованные препятствия в получении земельного участка в целях его использования в предпринимательской и иной деятельности Общества и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Председателя Комиссии – Главы Администрации <...> по принятию решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка привели к неправомерному отказу Обществу в предоставлении Земельного участка в собственность по заявлению Общества от 19.09.2013 (вх. № 3096) при отсутствии оснований для отказа в его предоставлении, а также к предъявлению к заявителю на получение муниципальной услуги не предусмотренных действующим законодательством требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном участке, что возлагает на хозяйствующего субъекта дополнительные, не предусмотренные действующим законодательством обязанности, создает данному хозяйствующему субъекту необоснованные препятствия в получении Земельного участка в целях его использования в предпринимательской и иной деятельности Общества. Указанные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и привели к нарушению Администрацией в лице Комиссии части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В материалы дела № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении представлены следующие письменные пояснения.

Полномочия по разработке, подготовке, проверке на соответствие требованиям действующего законодательства Постановления были возложены на Заместителя Главы Троицкого муниципального района по вопросам собственности и земельным отношениям, а также на начальника земельного отдела Управления.

Причиной несоответствия требований Регламента требованиям статьи 36 ЗК РФ послужило невнимательное изучение и сравнение внутренней нормативной документации с нормативными правовыми актами Российской Федерации со стороны Управления. Данные несоответствия устранены Постановлением Администрации от 09.12.2014 № 1175.

По состоянию на 31.07.2015 Межведомственная комиссия не осуществляет свою деятельность в связи с изданием Постановления Администрации от 25.09.2014 № 972.

Принятие решения об отказе в предоставлении Обществу Земельного участка в собственность по заявлению Общества от 19.09.2013 (вх. № 3096) основано на следующем.

При рассмотрении заявления Общества и приложенных к нему документов определено, что на Земельном участке расположено больше объектов капитального строительства, чем предоставлено правоустанавливающих документов. В связи с этим в порядке межведомственного взаимодействия Управлением запрошены сведения в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области о правах на недвижимое имущество. По результатам рассмотрения представленных документов установлено, что Заявителю не принадлежит ряд объектов, расположенных на Земельном участке.

На основании изложенного Межведомственной комиссией принято решение об отказе в предоставлении Земельного участка в собственность, Заявителю предложено устранить данные замечания.

Земельные участки, испрашиваемые Обществом, в настоящее время предоставлены Заявителю в собственность.

Указанные доводы не свидетельствуют об отсутствии в действиях Главы Администрации <...> состава административного правонарушения.

Так, факт разработки, подготовки, проверки на соответствие требованиям действующего законодательства Постановления Заместителем Главы Троицкого муниципального района по вопросам собственности и земельным отношениям, а также начальником земельного отдела Управления не имеет влияния на квалификацию действий <...>, поскольку проект правового акта не обладает юридической силой и проведение в отношении проекта Постановления проверки должностными лицами органов местного самоуправления не может однозначно свидетельствовать об отсутствии в проекте акта норм, противоречащих требованиям антимонопольного законодательства.

Проект муниципального правового акта до момента его утверждения Главой Администрации (лицом, исполняющим обязанности Главы Администрации) не имеет юридической силы и не может повлечь негативных последствий для состояния конкуренции. Из указанного следует, что проект муниципального правового акта не может нарушать антимонопольное законодательство. Нарушение Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции стало возможным только в силу принятия Администрацией Постановления и утверждения им Регламента, то есть после придания проекту муниципального правового акта юридической силы.

Поскольку проект Постановления не является муниципальным правовым актом до его утверждения Главой Администрации в установленном порядке, ответственность за установление муниципальным правовым актом ограничений, не предусмотренных действующим законодательством, несет лицо, принявшее акт. Подписание муниципального правового акта и придание ему юридической силы не является безусловной обязанностью Главы Администрации (лица, исполняющего обязанности Главы Администрации). Администрация не является коллегиальным органом, Глава Администрации руководит деятельностью Администрации, в связи с чем указанное должностное лицо могло высказать возражения относительно утверждения Регламента, отказаться от подписания (издания) Постановления, утверждающего Регламент, направить проект Постановления на доработку в соответствующие структурные подразделения Администрации.

Кроме того, <...> в материалы настоящего дела об административном правонарушении не представлены документы, подтверждающие довод о проведении структурными подразделениями Администрации (их должностными лицами) проверки соответствия Постановления требованиям законодательства, действовавшего на момент издания Постановления.

Довод о наличии оснований для принятия решения об отказе в предоставлении Земельного участка Обществу и предъявления к Обществу требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, не может быть принят во внимание, поскольку обязанность по предоставлению данных документов заявителем на получение муниципальной услуги законодательством, действующим на момент принятия решения, не предусмотрена.

Кроме того, при рассмотрении дела № 33-07/14 о нарушении антимонопольного дела установлено и материалами дела подтверждается, что у Межведомственной комиссии отсутствовали правовые основания для отказа Обществу в предоставлении Земельного участка.

Указанное подтверждается, в том числе, актом обследования территории Земельного участка от 28.03.2014, пояснениями Управления, Администрации, Общества, которые были даны при рассмотрении дела № 33-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, последующим предоставлением Земельного

участка по заявлению Общества от 11.02.2014, содержание которого соответствует заявлению от 19.09.2013.

На рассмотрение настоящего дела Глава Администрации <...> не явилась, уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается конвертом с возвратом протокола № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 28.08.2015 (исх. № 13437/07) и определения от 28.08.2015 (исх. № 13438/07), направленного по месту регистрации лица, с отметкой об истечении срока хранения, отметкой о вручении копий указанных документов представителям Главы Администрации <...> по доверенности на представление интересов <...> при производстве по настоящему делу об административном правонарушении с правом получения протокола об административном правонарушении, копий постановлений, решений и определений по настоящему делу об административном правонарушении. <...> заявлены ходатайства (исх. № б/н от 09.10.2015) о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в ее отсутствие с участием ее представителей, а также о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в связи с его малозначительностью. В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

На рассмотрение настоящего дела <...> направлены <...> и <...>, являющиеся представителями Главы Администрации <...> на основании доверенностей от 27.08.2015 на представление интересов <...> в производстве по делу № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении с правом совершения всех процессуальных действий, со всеми правами, которые предоставлены законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также защитнику и представителю по делам об административных правонарушениях, в том числе с правом подписания и подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, жалобы на решение, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, жалобы в порядке надзора, с правом знакомиться со всеми материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, давать устные и письменные объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, представлять свои доводы и замечания по всем вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, а также получать протокол об административном правонарушении, копии постановлений, решений и определений по делу об административном правонарушении, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Доверенности выданы сроком до 31.12.2015.

Полномочия представителей проверены, личность представителей установлена. Представители <...> при рассмотрении дела дополнительных пояснений не представили, ходатайствовали о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в связи с его малозначительностью, иных ходатайств и отводов не заявляли.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные

отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой Администрации <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем издания (подписания) Постановления, а также принятия решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка и предъявлении к нему не предусмотренных действующим законодательством требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном участке.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина Главы Администрации <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при издании (подписании) Постановления с нарушением положений действующего законодательства, а также при принятии решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка и предъявлении к нему не предусмотренных действующим законодательством требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном участке.

При издании (подписании) Постановления, принятии решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка и предъявлении к нему не предусмотренных законодательством требований Глава Администрации <...> должна была исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта и совершаемых действий требованиям действующего законодательства.

Кроме того, <...> должна была принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании муниципального акта могла высказать возражения, вернуть муниципальный акт на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от его подписания и т.д. Также <...> могла обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при принятии решения по заявлению Общества о предоставлении Земельного участка в собственность от 19.09.2013 (вх. № 3096), в том числе путем голосования против отказа в предоставлении Обществу Земельного участка и предъявления к нему требований о предоставлении правоустанавливающих документов на объекты, расположенные на Земельном

участке, изложения особого мнения и т.д.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Представленные в материалы дела об административном правонарушении документы и сведения не свидетельствуют о том, что <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения.

Таким образом, Глава Администрации <...> в силу возложенных на нее обязанностей должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, Глава Администрации <...> несет ответственность за допущенное нарушение. В действиях Главы Администрации <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании (издании) Постановления, а также принятии решения об отказе Обществу в предоставлении Земельного участка и предъявлении к Обществу не предусмотренных законодательством требований, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Постановление датировано 28.11.2013, решение об отказе в предоставлении Обществу Земельного участка и предъявлении к нему не предусмотренных законодательством требований принято на заседании Межведомственной комиссии 14.10.2013. Администрация располагается по адресу: Челябинская обл., г. Троицк, ул. Гагарина, д. 49.

На основании изложенного, временем совершения <...> административного правонарушения является 14.10.2013 и 28.11.2013, местом совершения административного правонарушения – Челябинская обл., г. Троицк, ул. Гагарина, д. 49.

Факт совершения административного правонарушения Главой Администрации <...> подтверждается протоколом по делу № 73-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Рассмотрев ходатайство <...> о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения ввиду следующего. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление ВАС РФ) при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления ВАС РФ применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 33-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 15265/07 от 16.10.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за

административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ). Решение по делу № 33-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 16 октября 2014 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Главы Администрации <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать Главу Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Привлечь Главу Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.
Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75752000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.
Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>