

•

**О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА №02-41/16А О НАРУШЕНИИ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
К РАССМОТРЕНИЮ**

“ 10 ” октября 2016 года

г. Якутск

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства Ярыгина О.А. на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) №94 от 07.10.2016 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 02-41/16А о нарушении антимонопольного законодательства и в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

## УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Строй-СИТИ» (адрес: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д. 6, оф. 3-02) (далее по тексту – ООО «Строй-СИТИ») на согласованные действия хозяйствующих субъектов при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания постоянного судебного присутствия Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) в г. Удачный, которое указывают на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заявлении указывается на то, что 01.04.2016 на официальной торговой площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» (сайт <http://www.sberbank-ast.ru>) было опубликовано извещение и аукционная документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания постоянного судебного присутствия Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) в г. Удачный. Реестровый номер <...>. Начальная максимальная цена 9 900 000 рублей.

Ознакомившись с документацией, 22.04.2016 года ООО «Строй-СИТИ» подало заявку на участие в данном аукционе. Ей был присвоен № 3. 25.04.2016 года пришел допуск к участию в данном аукционе. 28.04.2016 года состоялся аукцион, в котором ООО «Строй-СИТИ» принимало участие и заняло 5 место. В ходе аукциона два участника очень быстро снизили цену до -35,25% с шагом снижения 5%, в связи с чем, Заявитель успел поставить одну ставку со снижением 0,5% от начальной максимальной цены. Далее принимать участие в торгах не имело смысла, так как снижение начальной цены было крайне большим для данного аукциона.

04.05.2016 года на сайте был опубликован протокол подведения итогов, согласно которому победителем аукциона было признано Общество с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» (ИНН 1435294213, КПП 143501001, ОГРН 1151447004202) с ценой 8 712 000 рублей (падение от максимальной цены 12%).

Первые два участника (которые быстро снижали цену шагом 5%) Общество с ограниченной ответственностью «Северстрой» ИНН 1435158041, КПП 143501001, ОГРН 1051402060918 (падение -35,25%) и Общество с ограниченной ответственностью «Колорит 2002» ИНН 1435131138 КПП 143501001 ОГРН 1021401060735 (падение - 30,25%) были отклонены, как не соответствующие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и документации об электронном аукционе.

При детальном изучении организаций, участвующих в аукционе, Заявителем было установлено:

1) учредителем и директором ООО «Северстрой» (участник который сильно снижал цену и при ранжировании занял 1 место, впоследствии был отклонен) является ...;

2) учредителем и директором ООО «Колорит 2002» (второй участник который в паре быстро снижал цену и при ранжировании занял 2 место, впоследствии был отклонен) является ...;

3) учредителем ООО «Стройкомплект» (который признан победителем) является ..., директором является ... (данный гражданин также является директором отклоненного ООО «Северстрой»).

4) Протокол подведения итогов подписан электронной цифровой подписью ... (бывшая фамилия по нашей информации Заровняева), которая является сотрудником Управления Судебного департамента в Республике Саха (Якутия) (Заказчик). По информации Заявителя занимает должность главного специалиста отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов.

Анализ поведения участников торгов и сотрудника Заказчика свидетельствует о наличии у них соглашения, направленного на совершение неправомерных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах.

Действия участников торгов и представителя Заказчика указывают на картельный сговор, который содержит следующую стратегию поведения: двое участников антиконкурентного соглашения во время проведения аукциона, изображая активную торговлю между собой, резко опускают цену (демпингуют), при этом добросовестные участники торгов теряют интерес к аукциону, третий участник указанного соглашения аукциона делает ставку незначительно ниже ставки добросовестного участника или начальной (максимальной) цены контракта; далее, участники, занявшие первое и второе место: (активно торговавшиеся), отклоняются Заказчиком как не соответствующие требованиям законодательства, и контракт заключается с третьим участником, предложившим выгодную цену.

Участники торгов ООО «Северстрой» и ООО «Колорит 2002» своими предложениями допускали значительное снижение цены контракта относительно обоснованной заказчиком начальной. При этом Заявитель как добросовестный участник (участник №3), введенный в заблуждение такой стратегией поведения, поставил ставку только 0,5%, исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше заявленных).

Предложенная участниками картеля цена снижена на 35,25%, что являлось экономически невыгодным для Заявителя.

Действия участников сговора нарушают права и законные интересы заявителя, создают препятствия для осуществления заявителем предпринимательской деятельности.

Также хотелось бы отметить, что статья 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе: пункт 1 подпункт 9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного

общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

Как видно из вышеперечисленной информации, ООО «Северстрой», ООО «Колорит 2002», ООО «Стройкомплект» и представитель Заказчика ... являются аффилированными лицами.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «Северстрой», ООО «Колорит 2002», ООО «Стройкомплект» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции

## **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Назначить дело № 02-41/16А к рассмотрению на **«17» октября 2016 года в 10 часов 30 минут**, по адресу: г. Якутск, ул. Аммосова, 18, каб. 407 (тел. 42-29-69, факс 42-29-41).

2. Привлечь к участию в деле № 02-41/16А в качестве ответчиков:

- ООО «Северстрой», адрес: 677008, РС (Я), г. Якутск, ул. А.И. Софронова, д. 32, ИНН 1435158041;

- ООО «Стройкомплект», адрес: 677008, РС (Я), г. Якутск, ул. А.И. Софронова, д. 32, ИНН 1435294213;
- ООО «Колорит 2002», адрес: 677000, РС (Я), г. Якутск, ул. Бестужева-Марлинского, д. 3, корп. 1, кв. 23, ИНН 1435131138.

3. Привлечь к участию в деле № 02-41/16А в качестве заявителя – ООО «СтройСИТИ», адрес: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д. 6, оф. 3-02.

4. Привлечь к участию в деле № 02-41/16А в качестве заинтересованного лица – Управление Судебного департамента в Республике Саха (Якутия), адрес: 677027, РС (Я), г. Якутск, ул. Каландаришвили, 5.

Представителям лиц, участвующих в деле явиться на рассмотрение дела с доверенностью на право представлять интересы юридического лица.

В случае невозможности явки лиц для участия в деле:

- направить письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия представителей;

- ответчикам представить письменные пояснения по вменяемому нарушению.

Председатель Комиссии

О.А. Ярыгина